



Prosiect Fferm Wynt Alltraeth Awel y Môr – EN010112

Cyngor Adran 51 mewn perthynas â dogfennau cais drafft a gyflwynwyd gan Awel y Môr Offshore Wind Farm Limited

Ar 17 Ionawr 2022, cyflwynodd Awel y Môr Offshore Wind Farm Limited y dogfennau drafft canlynol i'w hadolygu gan yr Arolygiaeth Gynllunio fel rhan o'i Gwasanaeth Cyn Ymgeisio¹:

1. Adroddiad Ymgynghori
2. Gorchymyn Cydsyniad Datblygu
3. Memorandwm Esboniadol
4. Cynlluniau Gwaith

Mae'r cyngor a gofnodir yn y tabl sy'n cynnwys y ddogfen hon yn ymwneud yn unig â materion a godwyd ar adolygiad yr Arolygiaeth Cynllunio o'r dogfennau cais drafft, ac nid rhinweddau'r cynnig. Mae'r cyngor wedi'i gyfyngu gan yr amser sydd ar gael ar gyfer ystyried, ac fe'i codir heb ymrwymo i dderbyn neu wrthod y cais dilynol.

¹ Gweler <https://infrastructure.planninginspectorate.gov.uk/application-process/pre-application-service-for-applicants/>



Adroddiad Ymgynghori		
Rhif Cyf.	Paragraff/ Adran	Sylw/Cwestiwn
1.	Cyffredinol	<p>Yn unol â Nodyn Cyngor 6 yr Arolygiaeth, rhaid i ddogfennau Cais adran 8 beidio â chynnwys hyperddolenni at ddogfennau/tystiolaeth y tu allan i ddogfennau'r cais e.e. adroddiadau technegol neu ganllawiau a gynhelir ar wefan Ymgeisydd neu drydydd parti.</p> <p>Ni all yr Awdurdod Archwilio, Partïon â Buddiant a'r Ysgrifennydd Gwladol ddibynnu ar ddogfennau/tystiolaeth na all yr Arolygiaeth eu rheoli'n uniongyrchol mewn perthynas ag argaeledd a chynnwys (gan gynnwys o safbwynt GDPR y DU). Dylai ymgeiswyr ymdrechu i sefydlu prosesau sy'n osgoi defnyddio hyperddolenni'n gyfan gwbl wrth baratoi dogfennau cais i'w cyflwyno. Bydd unrhyw hyperddolenni o'r math hwn yn cael eu golygu o ddogfennau'r cais gan yr Arolygiaeth cyn eu cyhoeddi.</p> <p>Fodd bynnag, mae dolenni at wefannau dilysadwy fel Gov.uk yn dderbyniol ac ni fyddant yn cael eu golygu cyn cyhoeddi.</p>
2.	Cyffredinol	Dylai'r Ymgeisydd sicrhau bod yr adroddiad terfynol yn cynnwys gwybodaeth lawn am yr ymgynghoriad targedig a42 gan y bydd gwiriadau derbyn yn ystyried y ddau ymgynghoriad.
3.	Cyffredinol	Dylid darparu cyfiawnhad yn yr Adroddiad Ymgynghori ar gyfer unrhyw gyrff nad ymgynghorwyd â nhw, gan gynnwys y Sefydliad Rheoli Morol (MMO) neu Awdurdod Llundain Fwyaf.
4.	Cyffredinol	Dylai'r Ymgeisydd sicrhau bod yr holl Atodiadau y cyfeiriwyd atynt yn yr Adroddiad Ymgynghori drafft wedi'u cynnwys yn y fersiwn derfynol.
5.	Cyffredinol	Un o'r gwiriadau a gynhelir gan yr Arolygiaeth yn ystod y cam derbyn yw cymharu'r rhestr o ymgynghoreion a42 PA 2008 yn erbyn y Llyfr Cyfeiriadau. Dylai'r Ymgeisydd gynnal ei adolygiad ei hun o hyn cyn cyflwyno'r cais, ac os oes unrhyw anghysondebau rhwng y ddwy ddogfen, dylid egluro'r rhain yn yr Adroddiad Ymgynghori.
6.	Cyffredinol	Dylai cyfeiriadau at gyhoeddi hysbysiadau fod yn benodol o ran y dyddiadau cyhoeddi llawn. Dylid cynnwys copiâu o hysbysiadau/ toriadau papur newydd i ddangos tystiolaeth o gydymffurfio.



Adroddiad Ymgynghori		
Rhif Cyf.	Paragraff/ Adran	Sylw/Cwestiwn
7.	Cyffredinol	Dylid darparu manylion pellach i ddangos cydymffurfio ag a47 yn ymwneud ag ymgynghori ag awdurdodau lleol ar y Datganiad drafft o Ymgynghori Cymunedol (SoCC) a rhoi ystyriaeth i unrhyw ymatebion. Dylid cynnwys copïau o unrhyw lythyrau ymgynghori.
8.	Cyffredinol	Dylai'r Ymgeisydd amlinellu'r cyfiawnhad dros y dewis o leoliadau ar gyfer unrhyw awdurdodau cymdogol nad oedd lleoliad adneuo ganddynt.
9.	Cyffredinol a Thabl 3, Paragraff 73	Mae'r Arolygiaeth yn nodi, ar yr adeg gwmpasu, y nodwyd Cyngor Sir Ddinbych a Chyngor Sir Conwy fel awdurdodau "B" (lletyol), fodd bynnag, mae'n ymwybodol y gallai ffiniau'r lanfa fod wedi'u mireinio ers hynny. Dim ond Cyngor Sir Ddinbych y cyfeirir ato fel awdurdod lletyol yn nhabl 3 o'r adroddiad ymgynghori, felly dylai'r Ymgeisydd ystyried cynnwys datganiad penodol i egluro unrhyw newidiadau i statws awdurdod lleol yn ystod cyfnod yr ymgynghoriad.
10.	Paragraff 67 a 71	Nid yw'n ymddangos bod yr Arolygiaeth, na BEIS ar ran yr Ysgrifennydd Gwladol, wedi derbyn yr hysbysiad a46. Os nad yw'r Adroddiad Ymgynghori yn cynnwys unrhyw wybodaeth bellach fel cyfeirnod olrhain y Post Brenhinol neu gopïau o gyflwyniadau e-bost, dylai'r Ymgeisydd egluro pam nad yw'n ystyried bod unrhyw bartïon wedi'u niweidio gan hyn. Yn ogystal, ar fater cysylltiedig, mae'r rhestr atodiadau'n cyfeirio at gydnabyddiaeth yr Arolygiaeth o'r hysbysiad a46. Gan ystyried y sylwadau uchod, nid anfonwyd unrhyw gydnabyddiaeth ac felly dylid dileu'r cyfeiriad o'r rhestr atodiadau.
11.	Paragraff 71 a 120	Mae paragraff 71 a 120 yr Adroddiad Ymgynghori'n cyfeirio at gynnwys hysbysiad AEA yr Ymgeisydd i'r Arolygiaeth dyddiedig 27 Awst 2021 yn yr Atodiad. Yn ôl cofnodion yr Arolygiaeth, derbyniwyd hysbysiad ffurfiol fod yr Ymgeisydd yn mynd i lunio Datganiad Amgylcheddol mewn llythyr dyddiedig 2 Ebrill 2020. Nid mater yn ymwneud â chydymffurfiaeth yw hyn, ond pwynt er cysondeb.
12.	Paragraff 74 – 77	Dylai'r Ymgeisydd sicrhau bod manylion yn ymwneud ag ymchwiliadau diwyd (gan gynnwys methodoleg) i adnabod ac ymgynghori â phersonau â buddiant mewn tiroedd yr effeithir arnynt gan y Gorchymyn Cydsyniad Datblygu (DCO) drafft wedi'u cynnwys yn yr adroddiad terfynol. Dylid darparu samplau o ohebiaeth gyda'r adroddiad terfynol os ydynt ar gael.
13.	Paragraffau 83, 84 a 104	Dylai cyfeiriadau at gynnwys y SoCC yn neunyddiau'r ymgynghoriad fod yn gyson.



Adroddiad Ymgynghori		
Rhif Cyf.	Paragraff/ Adran	Sylw/Cwestiwn
14.	Paragraff 94	Ceir cyfeiriad at gynnwys awdurdodau cynllunio lleol (ACLI) ‘A’ amgylchynol yn ystod yr ymgynghoriad ar y Datganiad o Ymgynghori Cymunedol (SoCC) ond ymddengys ei fod yn hepgor Cyngor Sir Powys o’r rhestr o ACLlau a gynhwyswyd heb esboniad pam. Dylai’r Ymgeisydd egluro pam mae’n ymddangos nad yw wedi’i gynnwys (os dyma yw’r achos).
15.	Paragraff 116	Mae’n aneglur o’r geiriad p’un a fydd copi o’r hysbysiad a48 yn cael ei gynnwys yn yr adroddiad terfynol. Dylai’r Ymgeisydd sicrhau bod hyn wedi’i gynnwys yn yr Adroddiad Ymgynghori.
16.	Adran 8	Gallai gosodiad yr adborth a dderbyniwyd a’r ystyriaeth a roddwyd i’r ymatebion fod yn haws i’w defnyddio ar ffurf tabl, i nodi pa faterion sydd wedi’u datrys a beth allai fod yn weddill. Mae paragraff 131 yn cyfeirio at dabl yn cael ei ddarparu fel atodiad, ond ni chynhwyswyd hwn yn yr adroddiad drafft a gyflwynwyd i’w adolygu. Nid ydym wedi gallu dod o hyd i dystiolaeth o’r ystyriaeth a roddwyd i’r holl ymatebion penodol i’r ymgynghoriad a restrwyd yn yr adroddiad, ond nodom sylwadau sy’n dynodi bod adran o’r adroddiad drafft heb ei gwblhau o hyd.
17. T	Tabl 5	Byddai’n ddefnyddiol cynnwys yr ymatebion penodol i’r ymgynghoriad y mae’r newidiadau dylunio’n ymwneud â nhw, neu gyfeirio at ble gellir dod o hyd i hyn yn yr adroddiad. Byddai hyn yn cynorthwyo â nodi ystyriaeth yr Ymgeisydd o ymatebion penodol.
18.	Adran 10.3	Dylai’r Ymgeisydd sicrhau bod tystiolaeth ategol ar gael yn yr adroddiad (lle bo’n briodol) i gefnogi datganiadau yn y rhestr wirio cydymffurfio.

Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/ Atodlen	Sylw/Cwestiwn
19.	Drafftio	Dylai’r Gorchymyn Cydsyniad Datblygu (DCO): <ul style="list-style-type: none"> fod yn nhempeld yr Offeryn Statudol



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<ul style="list-style-type: none"> dilyn canllawiau ac arfer gorau ar gyfer drafftio Offeryn Statudol (er enghraifft, osgoi “bydd/dylai” [“shall/should”] yn unol â’r fersiwn ddiweddaraf o’r canllawiau gan Swyddfa’r Cwnsleriaid Seneddol dilyn canllawiau drafftio arfer gorau gan yr Arolygiaeth Gynllunio a’r Adrannau yn Nodyn Cyngor 15 – Drafftio gorchmynion cydsyniad datblygu (a gweler cyfeiriadau penodol at Nodyn Cyngor 15 isod) fod wedi’i archwilio’n llawn i sicrhau nad oes unrhyw anghysondebau o fewn y DCO a’i rannau cyfansoddol fel diffiniadau neu fynegiadau yn yr erthyglau, gofynion, darpariaethau amddiffynnol, atodlenni eraill ac unrhyw lyfr cyfeiriadau a/neu unrhyw drwydded forol dybiedig (gan gynnwys y cwmpas gwaith a ganiateir – ni ddylai trwydded forol dybiedig ganiatáu gwaith y tu allan i gwmpas hynny a ganiateir gan y DCO ei hun), bod yr holl gyfeiriadau deddfwriaethol yn y DCO at ddarpariaethau sy’n bodoli a bod yr holl atodlenni’n cyfeirio at yr erthyglau cywir. Hefyd, dylai diffiniadau fod yn union fanwl, yn gywir ac yn gymharol hawdd eu deall (e.e. os yw diffiniad wedi’i ddrafftio mewn ffordd sy’n gorfodi’r darlennydd i groesgyfeirio at eiriad mewn amryfal ddogfennau eraill er mwyn deall y diffiniad, yna nid yw’n hawdd ei ddeall). Lle cyfeirir at unrhyw gwmni cofrestredig yn y DCO (neu unrhyw drwydded forol dybiedig) dylid ei ddiffinio drwy ddefnyddio’i enw cwmni llawn a manwl gywir a’r rhif cofrestru cwmni (fel y rheiny sy’n ymddangos ar y gofrestr a ddelir gan Dŷ’r Cwmnïau). fod yn destun adolygu cyson gan yr ymgeisydd trwy gydol unrhyw archwiliad fel bod diffiniadau’n cael eu diweddarau’n gyson ganddo wrth i faterion esblygu – e.e. : unrhyw ddiffiniad o ‘ddatganiad amgylcheddol’ yng nghyd-destun sut/y dibenion y cyfeirir ato yn y DCO; neu sut caiff cynlluniau a lluniadau eu diffinio (a lle bo modd, cynnwys rhifau lluniadau/diwygiadau). <p>Yn ogystal, lle mae’r Nodyn Esboniadol ar ddiwedd y DCO drafft yn dweud y bydd dogfennau ar gael i’w harchwilio mewn lleoliad trydydd parti, dylid gofyn i’r ymgeisydd i gadarnhau’n ysgrifenedig fod y trydydd parti datganedig wedi cytuno i hynny.</p>
20.	Cynseiliau	<p>Er bod cynsail drafftio wedi’i osod gan DCOau blaenorol neu orchmynion tebyg, dylid darparu cyfiawnhad llawn ar gyfer pob pŵer/darpariaeth gan ystyried ffeithiau’r cais DCO penodol hwn.</p> <p>Lle dibynnwyd ar gynseiliau drafftio mewn DCOau a wnaed yn flaenorol, dylid gwirio’r rhain i nodi p’un a chawsant eu mireinio neu’u datblygu ar ôl hynny yn y DCOau mwyaf diweddar, fel bod darpariaethau’r DCO yn adlewyrchu dewisiadau polisi presennol yr Ysgrifennydd Gwladol. Os yw unrhyw ddarpariaethau cyffredinol (heblaw am</p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		ddisgrifiadau gwaith a drafftiau eraill sy'n bwrpasol i ffeithiau'r cais penodol hwn a'r DCO) yn gwahaniaethu mewn gwirionedd mewn unrhyw ffordd oddi wrth ddarpariaethau cyfatebol yn y DCOau a wnaed yn fwyaf diweddar gan yr Ysgrifennydd Gwladol, byddai'n well darparu eglurhad ynglŷn â pham a sut maent yn gwahaniaethu (gan gynnwys, ond heb fod yn gyfyngedig i newidiadau i ddarpariaethau statudol a wnaed gan Ddeddf Tai a Chynllunio 2016 neu yn gysylltiedig â hi).
21.	Drafftio newydd	<p>Dylai diben unrhyw ddarpariaeth, ac angenrheidrwydd am unrhyw ddarpariaeth sy'n defnyddio drafftio newydd ac nad oes iddi unrhyw gynsail mewn DCO a wnaed neu orchymyn statudol tebyg gael eu hegluro yn y Memorandwm Esboniadol. Dylai pŵer Deddf Cynllunio 2008 y mae unrhyw ddarpariaeth o'r fath wedi'i seilio arni gael ei nodi yn y Memorandwm Esboniadol hefyd. Dylai'r drafftio fod</p> <ul style="list-style-type: none"> • yn ddiamwys • yn fanwl gywir • cyflawni'r hyn y mae'r ymgeisydd am ei gyflawni • yn gyson ag unrhyw ddiffiniadau neu fynegiadau mewn darpariaethau eraill y DCO • dilyn canllawiau ac arfer gorau ar gyfer drafftio Offeryn Statudol y cyfeiriwyd ato uchod.
22.	Hyblygrwydd – fel y darparwyd er enghraifft yn yr erthygl cynnal a chadw a'r diffiniad, diffiniad o cychwyn, pŵer i wŷro, datblygiad awdurdodedig Atodlen 1 a gofynion	<p>Dylai graddfa unrhyw hyblygrwydd a ddarperir gan y DCO gael ei hegluro'n llawn, fel cwmpas gwaith cynnal a chadw a gwaith ategol, cyfyngiadau gwyro ac unrhyw allu arfaethedig (drwy ôl-ddarnau) gan awdurdodau cyflawni i awdurdodi diwygiadau dilynol.</p> <p>Y dull a ffefrir o gyfyngu'r hyblygrwydd hwn yw cyfyngu'r gwaith (neu'r diwygiadau) i'r rheiny na fyddent yn peri unrhyw effeithiau amgylcheddol sy'n <u>sylweddol newydd neu'n sylweddol wahanol</u> i'r rheiny a nodwyd yn y datganiad amgylcheddol. Hefyd, ymhellach o ran ôl-ddarnau, gweler adran 17 o Nodyn Cyngor 15.</p> <p>Dylai'r drafftio sy'n creu elfen o hyblygrwydd (neu ddewisiadau amgen) ddarparu'n glir ar gyfer amgylchiadau nas rhagwelwyd a diffinio cwmpas yr hyn sy'n cael ei awdurdodi gyda manylder digonol. Er enghraifft, bu'n rhaid i'r Ysgrifennydd Gwladol ddiwygio erthygl 6 (Benefit of Order) Gorchymyn Cydsyniad Datblygu'r Grid Cenedlaethol</p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
	Mae'r Memorandwm Esboniadol para 4.2 yn egluro'r defnydd o Amlen Rochdale gyda rhywfaint o fanylion y cynllun i'w cymeradwyo ar ôl rhoi cydsyniad. Darperir ar gyfer cymeradwyo'r manylion hynny yn y Gofynion yn Atodlen 2 Rhan 1 y Gorchymyn.	(Prosiect Cysylltu Richborough) 2017 yn y cam penderfynu i ddileu amwysedd (fel y'i cywirwyd yn ddiweddarach gan Orchymyn (Cywiro) (Prosiect Cysylltu Richborough) y Grid Cenedlaethol 2018). O ran yr hyblygrwydd i gyflawni gwaith ymlaen llaw, dylai unrhyw "eithriad" o'r diffiniad "cychwyn" gael ei gyfiawnhau'n llawn a dylid dangos bod y cyfryw waith yn de minimis ac nad yw'n cael effeithiau amgylcheddol y byddai angen iddynt gael eu rheoli gan ofyniad. Gweler adran 21 o Nodyn Cyngor 15. Dylai gofynion cyn-gychwyn gael eu hasesu hefyd i sicrhau nad yw'r "eithriad" o'r diffiniad hwnnw o "cychwyn" yn caniatáu gwaith sy'n rhwystro diben y gofyniad.
23.	Cydsyniad datblygu ac ati a roddwyd gan y gorchymyn Erthygl 3	Bwriad yr erthygl hon yw osgoi anghysondeb gyda darpariaethau statudol perthnasol eraill sy'n gymwys yn y cyffiniau, ond, er gwaethaf cynseiliau eraill, dylid darparu gymaint o wybodaeth ag y bo modd am "unrhyw ddeddfiadau" ynghyd ag eglurhad ynglŷn â pha mor bell o gyfyngiadau'r Gorchymyn y gallai'r ddarpariaeth gael cyfle.
24.	Caffael yn orfodol a diddymu hawliau	Dylid drafftio'r darpariaethau hyn (ac unrhyw gynlluniau perthnasol) yn unol â'r arweiniad yn Nodyn Cyngor 15, ac yn benodol, adrannau 23 (diddymu hawliau) a 24 (cyfamodau cyfyngol) Dylid nodi penderfyniad Adran Drafndiaeth yr Ysgrifennydd Gwladol (paragraff 62 o DCO Traffordd yr M4 (Cyffyrdd 3 i 12) (Traffordd Glyfar)): <i>"i ddileu'r pŵer i bennu cyfamodau cyfyngol a darpariaethau cysylltiedig gan nad yw o'r farn ei</i>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
	Erthyglau 18; 20; 21	<p><i>bod yn briodol i roi pŵer mor gyffredinol dros unrhyw ran o dir y Gorchymyn fel y'i diffinnir yn erthygl 2(1) yn absenoldeb cyfiawnhad penodol a chilir dros roi pŵer mor eang yn amgylchiadau'r datblygiad arfaethedig a heb ddynodiad o'r modd y byddai'r pŵer yn cael ei ddefnyddio". Mae penderfyniadau eraill yr Adran Drafnidiaeth wedi cynnwys safbwyntiau tebyg iawn, e.e. DCO yr A556 (Gwelliant Knutsford i Bowdon) a DCO Cyngor Sir Swydd Gaerhirfryn (Torrisholme at Gyswllt yr M6 (A683 Cwblhau Ffordd Gyswllt Heysham i'r M6)).</i></p> <p>Ni all caffael yn orfodol buddiant mewn tir a ddelir <u>gan</u> neu ar ran y Goron gael ei awdurdodi drwy'r erthygl hon nac unrhyw erthygl arall. Gellir cyflawni sicrhad eglurder o ran hyn, er enghraifft, drwy hepgor yn benodol yr holl fuddiannau a ddelir gan neu ar ran y Goron yn nisgrifiadau tir y llyfr cyfeiriadau ar gyfer plotiau perthnasol (lle mae'r DCO wedi'i ddrafftio i glymu pwerau caffael gorfodol i gofnodion yn y llyfr cyfeiriadau) neu drwy eu disgwyl o'r diffiniad o dir y Gorchymyn (os na chaiff y diffiniad 'tir y Gorchymyn' ei ddefnyddio at ddibenion eraill yn y DCO) neu drwy ddrafftio'r erthygl caffael gorfodol berthnasol i'w hepgor yn benodol. Lle mae ymgeisydd yn dymuno caffael yn orfodol buddiant rhyw berson arall yn yr un tir hwnnw, gellir ond gwneud hynny os yw awdurdod priodol y Goron yn cydsynio i hynny o dan a135(1) Deddf Cynllunio 2008.</p> <p>Lle mae ymgeisydd yn dymuno creu a chaffael yn orfodol hawliau newydd dros dir, dylai'r hawliau hynny gael eu diffinio'n llawn, yn gywir ac yn fanwl ar gyfer bob plot perthnasol a dylai'r caffaeliad gorfodol fod yn gyfyngedig i'r hawliau a ddisgrifiwyd. Gellid gwneud hyn trwy ddrafftio sy'n cyfyngu ar gaffael yn orfodol hawliau newydd i'r rheiny a ddisgrifiwyd mewn atodlen yn y DCO neu i'r rheiny a ddisgrifiwyd yn y llyfr cyfeiriadau.</p> <p>Os caiff yr erthygl ei drafftio i alluogi caffael yn orfodol hawliau newydd dros holl dir y Gorchymyn, gydag atodlen sy'n cyfyngu ar y pŵer caffael gorfodol mewn plotiau diffiniedig i'r hawliau diffiniedig a restrwyd yn yr atodlen honno, dylai'r ymagwedd hon (sy'n caniatáu hawliau anniffiniedig mewn tir nad yw wedi'i restru yn yr Atodlen honno) gael ei nodi'n eglur a dylid egluro'r angen amdani a'i chyfiawnhau yn y Memorandwm Esboniadol a'r Datganiad o'r Rhesymau. Mae'n debygol y bydd yn anodd ei gyfiawnhau. Mae'n rhaid bod tystiolaeth i ddangos bod personau â buddiant yn nhir y Gorchymyn yn ymwybodol bod hawliau newydd anniffiniedig yn cael eu ceisio dros holl dir y Gorchymyn ac yr ymgynghorwyd â nhw ar y sail honno. Fe wnaeth Ysgrifennydd Gwladol ar gyfer yr Adran Drafnidiaeth, mewn o leiaf tri phenderfyniad (DCO A585 Windy Harbour i Briffordd Skipool, DCO A30 Chiverton i Carland Cross, DCO Maes Awyr</p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p>Manston) gyfyngu'r pŵer i greu hawliau newydd anniffiniedig trwy ddiwygio'r erthygl meddiant dros dro (gweler isod yn 22).</p> <p>Dylid nodi yn DCO Maes Awyr Manston bod yr Ysgrifennydd Gwladol ar gyfer yr Adran Drafndiaeth wedi dileu'r gallu i greu hawliau newydd anniffiniedig dros dir y'i nodwyd ar gyfer meddiant dros dro er nad oedd yn fater mewn archwiliad. Mae'r rhesymau am hyn wedi'u hamlinellu ym mharagraff 121 y DL: "Mae'r Ysgrifennydd Gwladol yn pryderu ynglŷn â chreu hawliau annynodedig newydd ac mae'n aneglur o ran p'un a ymgynghorwyd yn briodol â pherchnogion tir yr effeithir arnynt."</p> <p>Ym mhob agwedd (gan gynnwys mewn perthynas â'r llyfr cyfeiriadau), dylai'r ymgeisydd ddilyn <i>Deddf Cynllunio 2008: Canllawiau'n ymwneud â gweithdrefnau ar gyfer caffael tir yn orfodol</i> a gyhoeddwyd gan yr Adran Cymunedau a Llywodraeth Leol (y Weinyddiaeth Tai, Cymunedau a Llywodraeth Leol erbyn hyn) ym mis Medi 2013.</p>
25.	<p>Ymgymerywr statudol a chyfarpar</p> <p>Erthygl 29</p>	<p>Lle mae cynrychiolaeth yn cael ei gwneud gan ymgymerwr statudol (neu ryw berson arall) sy'n ymgysylltu ag adran 127(1) Deddf Cynllunio 2008 ac nad yw wedi'i thynnu'n ôl, ni fydd yr Ysgrifennydd Gwladol yn gallu awdurdodi pwerau caffael gorfodol yn ymwneud â thir yr ymgymerwr statudol hwnnw oni bai ei fod yn fodlon â materion penodedig a amlinellwyd yn adran 127. Os na thynnir y gynrychiolaeth yn ôl erbyn diwedd yr archwiliad, bydd angen i'r Awdurdod Archwilio ddod i gasgliad p'un ai i argymell neu beidio ag argymell bod y prawf statudol perthnasol wedi'i fodloni yn unol ag a.127.</p> <p>Ni fydd yr Ysgrifennydd Gwladol yn gallu awdurdodi symud neu ail-leoli cyfarpar (na diddymu hawl ar ei gyfer) oni bai ei fod yn fodlon fod y diddymiad neu'r symud yn angenrheidiol at y diben o gyflawni'r datblygiad y mae a wnelo'r gorchymyn ag ef yn unol ag adran 138 Deddf Cynllunio 2008. Bydd angen dangos cyfiawnhad fod diddymu neu symud yn angenrheidiol.</p>
26.	<p>Cau dros dro a chyfyngu ar</p>	<p>Er gwaethaf cynseiliau eraill, dylid darparu cyfiawnhad ynglŷn â pham mae'r pŵer yn briodol ac yn gymesur gan ystyried yr effeithiau ar gerddwyr ac eraill yn sgil awdurdodi safleoedd gweithio dros dro yn y strydoedd hyn.</p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
	ddefnydd o strydoedd Erthyglau 11 a 12	
27.	Datgymhwyso neu ddiwygio deddfwriaeth/darpariaethau statudol Erthygl 7	<p>Dylid dilyn yr arweiniad yn adran 25 o Nodyn Cyngor 15 ac, os na chafodd ei darparu'n barod, dylid ceisio gwybodaeth ychwanegol megis</p> <ul style="list-style-type: none"> • diben y ddeddfwriaeth/darpariaeth statudol • y personau/corff â'r pŵer wedi'i ddatgymhwyso • eglurhad ynglŷn ag effaith datgymhwyso a ph'un a yw unrhyw ddarpariaethau neu ofynion amddiffynnol yn ofynnol i atal unrhyw effaith niweidiol rhag codi o ganlyniad i ddatgymhwyso'r rheolaethau deddfwriaethol • (trwy gyfeiriad at adran 120 o, ac Atodlen 5 i Ddeddf Cynllunio 2008) sut mae pob darpariaeth a ddatgymhwyswyd yn fater y gellid gwneud darpariaeth ar ei gyfer yn y DCO. <p>Lle mae'r cydsyniad yn dod o fewn atodlen i Reoliadau Cynllunio Seilwaith (Partïon â Buddiant a Darpariaethau Rhagnodedig Amrywiol) 2015, bydd angen tystiolaeth bod y rheoleiddiwr wedi rhoi cydsyniad i ddileu'r angen am y cydsyniad yn unol ag a.150 Deddf Cynllunio 2008.</p>
28.	Hawliau'r Goron Erthygl 37	<p>Dylid dileu'r gair "take [cymryd]" o'r erthygl hon.</p> <p>Dylid cael cydsyniad hefyd o dan adran 135 (1) a (2) gan awdurdod y Goron.</p>
29.	Cwmpo neu docio coed a thynnu gwrychoedd Coed sy'n destun gorchmynion cadw coed	<p>Dylid dilyn yr arweiniad yn adran 22 o Nodyn Cyngor 15. Os na ddilynwyd yr arweiniad, dylid darparu cyfiawnhau dros hynny.</p> <p>Os yw'r erthygl 'cwmpo neu docio' wedi'i drafftio i ganiatáu'r cyfryw weithredoedd i goed o fewn a 'gerllaw' terfynau'r Gorchymyn, a ddylid rhoi ystyriaeth i ddiwygio hynny, fel ei fod ond yn berthnasol i goed sydd o fewn neu'n 'llechfeddiannu' terfynau'r Gorchymyn?</p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
	Erthyglau 33 a 34	
30.	Gweithdrefn ar gyfer cyflawni gofynion Erthygl 43	<p>Mae Nodyn Cyngor 15 yn darparu drafftio safonol ar gyfer erthyglau sy'n delio â chyflawni gofynion. Os na ddilynwyd yr arweiniad hwn, dylid darparu cyfiawnhau dros hynny.</p> <p>Yn DCO Canolfan Banc Ynni De Humber fe wnaeth Ysgrifennydd Gwladol BEIS ddileu erthygl a geisiai cymhwyso darpariaethau apelio a.78 ac a.79 TCPA 1990 i gyflawni gofynion a'i disodli â gweithdrefn apelio benodol yn yr erthygl ei hun. Eglurodd Ysgrifennydd Gwladol BEIS yn ei lythyr penderfyniad mai'r weithdrefn apelio benodol oedd y "dull a ffefrir ar gyfer apeliadau".</p> <p>Mae Nodyn Cyngor 15 yn awgrymu y dylai'r weithdrefn apelio benodol gael ei chynnwys mewn atodlen i'r DCO yn hytrach nag yn yr erthygl ei hun. Er i'r Ysgrifennydd Gwladol yn Ne Humber gynnwys y weithdrefn benodol yn yr erthygl ei hun, mae'r llythyr penderfyniad yn cyfeirio at mai'r weithdrefn apelio benodol yw'r dull a ffefrir yn hytrach na'i chynnwys yn yr erthygl. Ystyrir ei bod yn dderbyniol felly i'r weithdrefn apelio benodol gael ei hamlinellu mewn atodlen i'r DCO fel y pennir yn y Nodyn Cyngor.</p> <p>Mae'n werth nodi hefyd bod penderfyniad De Humber yn benderfyniad gan Ysgrifennydd Gwladol BEIS ac nid yw o angenrheidrwydd yn adlewyrchu barnau unrhyw Ysgrifennydd Gwladol arall.</p>
31.	Budd y Gorchymyn Erthygl 6	<p>Os yw unrhyw ran o'r erthygl hon yn cael ei drafftio i ganiatáu unrhyw drosglwyddo budd gan yr ymgeisydd (ymgymerwr) i unrhyw berson arall a enwyd neu i gategori o berson heb yr angen am gydsyniad yr Ysgrifennydd Gwladol, yna dylai'r ymgeisydd ddarparu cyfiawnhad llawn ynglŷn â pham y mae trosglwyddo i'r cyfryw berson yn briodol. Lle mai diben y ddarpariaeth yw galluogi'r cyfryw berson(au) i ymgymryd â gwaith penodol a awdurdodwyd gan y DCO dylai'r trosglwyddo budd fod yn gyfyngedig i'r gwaith hwnnw. Os yw'r ddarpariaeth yn ceisio caniatáu trosglwyddo pwerau caffael gorfodol dylai'r ymgeisydd ddarparu tystiolaeth i fodloni'r Ysgrifennydd Gwladol bod cyllid digonol gan y cyfryw berson i dalu costau iawndal y caffaeliad.</p> <p>Gweler 23 isod yn ymwneud â chyfeiriadau at gymrodeddu yn yr erthygl hon.</p>
32.	Gollwng Dŵr	Dylai'r ymgeisydd fod yn ymwybodol o adran 146 Deddf Cynllunio 2008.



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
	Erthygl 14	
33.	<p>Meddiant Dros Dro</p> <p>Erthyglau 27 a 28</p>	<p>Nid yw meddiant dros dro yn gaffaeliad gorfodol ynddo'i hun.</p> <p>Dylai erthyglau sy'n rhoi pwerau meddiant dros dro gael eu hystyried yn ofalus i wirio p'un a ydynt yn caniatáu neu beidio meddiant dros dro ar unrhyw dir o fewn terfynau'r Gorchymyn, ni waeth p'un a yw wedi'i restru neu beidio mewn unrhyw Atodlen i'r DCO sy'n nodi manylion plotiau penodol y gellir cymryd meddiant dros dro drostynt at ddibenion penodol a restrwyd yn yr Atodlen honno. Os ydynt, yna dylai'r ymgeisydd gyfiawnhau pam mae'r pwerau ehangach hynny (sy'n caniatáu meddiant dros dro ar dir na yw wedi'i restru yn yr Atodlen honno) yn angenrheidiol ac yn briodol, ac egluro pa gamau y mae wedi'u cymryd i hysbysu'r holl berchnogion tir, meddianwyr, ac ati o fewn terfynau'r Gorchymyn am y posibilrwydd hwn.</p> <p>Os nad yw eisoes yn bresennol, dylid rhoi ystyriaeth hefyd i ychwanegu darpariaeth sy'n gorfodi'r ymgeisydd (ymgymerwr) i symud o'r cyfryw dir (pan fydd yn peidio â'i feddiannu dros dro) unrhyw offer, cerbydau neu waith dros dro y mae'n ei wneud arno (ac eithrio ailadeiladu adeiladau a ddymchwelwyd o dan bwerau a roddwyd gan y DCO), oni bai ei fod, cyn peidio â'i feddiannu dros dro, wedi gweithredu unrhyw bŵer ar wahân o dan y DCO i'w gaffael yn orfodol.</p> <p>Os caiff erthyglau caffael gorfodol (tir a hawliau) eu drafftio i awdurdodi caffael yn orfodol holl dir y Gorchymyn bydd angen darpariaeth yn yr erthygl meddiant dros dro sy'n atal caffael yn orfodol tir a fwriadwyd iddo gael ei ddefnyddio dros dro yn unig. Er enghraifft:</p> <p><i>Ni chaiff yr ymgwymerwr gaffael yn orfodol o dan y Gorchymyn hwn y tir y cyfeirir ato ym mharagraff [(1)(a)(i)] ac eithrio nad yw'r ymgwymerwr i'w atal rhag caffael unrhyw ran o'r isbridd neu'r gofod awyr dros (neu hawliau yn yr isbridd neu'r gofod awyr dros) y tir hwnnw o dan erthygl [xx] (caffael isbridd neu ofod awyr yn unig).</i></p> <p>Yn y senario hwnnw, byddai angen i'r erthygl caffael gorfodol gael ei drafftio hefyd mewn ffordd sy'n mynegi ei bod yn ddarostyngedig i'r erthygl meddiant dros dro (drwy gyfeirio at rif yr erthygl meddiant dros dro).</p> <p>Os yw drafftio'r erthygl meddiant dros dro yn dweud hefyd nad yw'r ymgwymerwr wedi'i atal rhag:</p> <p><i>caffael hawliau newydd neu bennu cyfamodau cyfyngol dros unrhyw ran o'r tir hwnnw o dan erthygl [xx] (caffael hawliau'n orfodol)</i></p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p>rhaid rhoi ystyriaeth ofalus i ddrafftio'r erthygl caffael hawliau'n orfodol mewn perthynas â hawliau/cyfyngiadau newydd ac effaith ei ryngweithio gyda'r ddarpariaeth hon.</p> <p>Os yw'r erthygl caffael hawliau yn orfodol yn awdurdodi creu hawliau newydd dros holl dir y gorchymyn, yn ychwanegol at yr hawliau newydd a ddisgrifiwyd mewn atodlen benodol, bydd geiriad sy'n caniatáu creu hawliau newydd yn unol â'r erthygl honno'n caniatáu creu hawliau newydd anniffiniedig yn y tir y rhoddir pwerau meddiant dros dro drosto (h.y. yr atodlen yn y DCO sy'n rhestru'r plotiau yr awdurdodir meddiant dros dro drosto –Atodlen 6). Mae hyn yn debygol o fod yn anodd ei gyfiawnhau.</p> <p>Yn yr amgylchiadau hyn mae'n bwysig edrych yn ofalus ar y llyfr cyfeiriadau, cynlluniau'r tir a'r Datganiad o'r Rhesymau i weld sut mae'r tir yn Atodlen 6 yn cael ei adnabod a'i ddisgrifio. Os yw'r tir yn cael ei ddisgrifio'n gyson fel tir ar gyfer meddiant dros dro, yna gallai fod nad yw'r personau sydd â buddiant yn y tir wedi deall natur y pwerau a geisir dros eu tir ac o ganlyniad nid ymgynghorwyd â nhw'n gywir. Dylai'r ymgeisydd fod yn gallu egluro'n glir y pwerau y mae'n eu ceisio dros y plotiau hyn, yr angen am y pwerau hyn, a sut caiff hyn ei sicrhau yn y DCO, a darparu tystiolaeth yr ymgynghorwyd yn briodol â'r holl bersonau â buddiant yn y plotiau hyn mewn ffordd a oedd yn eglur ynglŷn â natur y pwerau a geisir.</p> <p>Mae'r Ysgrifennydd Gwladol ar gyfer yr Adran Drafndiaeth wedi cyhoeddi tri phenderfyniad sy'n diwygio drafftio'r erthygl meddiant dros dro i ddileu'r pŵer i greu hawliau newydd anniffiniedig yn y tir y disgrifir ei fod ar gyfer meddiant dros dro (DCO A585 Windy Harbour i Briffordd Skippool, DCO A30 Chiverton i Carland Cross, DCO Maes Awyr Manston). Roedd un o'r prif resymau am hyn yn gysylltiedig â'r methiant i ymgynghori'n gywir â'r rheiny â buddiant yn y tir ar natur y pwerau a geisir, gyda'r tir yn cael ei ddisgrifio yn yr holl ddogfennau ategol ac ar y cynlluniau tir, fel tir ar gyfer meddiant dros dro yn unig.</p> <p>Gallai fod amgylchiadau lle caniateir cadw drafftio sy'n galluogi'r ymgymerwr i gaffael hawliau newydd yn y tir yn yr atodlen i'r DCO sy'n rhestru'r plotiau yr awdurdodir meddiant dros dro drostynt (Erthygl 27; Atodlen 6). Er enghraifft, lle ceir plotiau sy'n trawsgroesi â'r rheiny a restrwyd mewn atodlen yn y DCO sy'n cynnwys manylion yr hawliau newydd a gafaelir dros dro (Erthygl 20; Atodlen 7). Yn yr amgylchiadau hynny, os diffinnir yr hawliau newydd yn fanwl ac yr ymgynghorwyd arnynt, gallai drafftio gael ei gynnwys yn y DCO, megis fel a ganlyn:</p> <p><i>Ni chaiff yr ymgymerwr gaffael yn orfodol o dan y Gorchymyn hwn y tir y cyfeirir ato ym mharagraff [(1)(a)(i)] ac eithrio nad yw'r ymgymerwr wedi'i atal rhag— (a) caffael hawliau newydd neu bennu cyfamodau cyfyngol dros unrhyw ran o'r</i></p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>tir hwnnw o dan erthygl [] (caffael hawliau'n orfodol) i'r graddau bod y cyfryw dir wedi'i restru yng ngholofn [(1)] o Atodlen [xx]...</i></p> <p>Mae cynsail i'r drafftio hwn yn DCO Tair Fferm Wynt Alltraeth East Anglia, DCO Dwy Fferm Wynt Alltraeth Hornsea a DCO Fferm Wynt Alltraeth Vanguard Norfolk.</p> <p>O ystyried y gymeradwyaeth seneddol i'r gyfundrefn meddiant dros dro o dan Ddeddf Cynllunio Cymdogaeth 2017 ('NPA 2017'), a oedd yn destun ymgynghori a thrafod cyn cael ei deddfu, a ddylai unrhyw ddarpariaethau sy'n ymwneud â hysbysiadau/gwrth-hysbysiadau nad ydynt yn adlewyrchu cyfundrefn arfaethedig NPA 2017 (os nad yw mewn grym eto) gael eu haddasu i adlewyrchu'n fanylach y gyfundrefn statudol sy'n dod i mewn lle bo modd? Fel enghreifftiau:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Y cyfnod hysbysu a fydd yn ofynnol o dan Ddeddf NPA 2017 yw 3 mis, sydd dipyn yn hirach na'r 14 diwrnod a fynnir o dan erthygl 27. Heblaw am gynsail blaenorol, beth yw'r cyfiawnhad dros fynnu hysbysiad 14 diwrnod yn unig yn yr achos hwn? • O dan NPA 2017, byddai'n rhaid i'r hysbysiad ddatgan hefyd y cyfnod y mae'r awdurdod caffael i gymryd meddiant drosto. A ddylai gofyniad o'r fath gael ei gynnwys yn yr achos hwn? • Dywedir weithiau bod cyfiawnhad dros bwerau meddiant dros dro oherwydd eu bod er budd perchnogion tir, na fyddai angen i'w tir gael ei gaffael yn barhaol wedyn. Mae darpariaethau NPA 2017 yn cynnwys y gallu i gyflwyno gwrth-hysbysiad yn gwrthwynebu'r meddiant dros dro arfaethedig fel y byddai'r opsiwn gan y perchennog tir i ddewis p'un ai meddiant dros dro neu gaffael parhaol oedd yn ddymunol. A ddylai'r erthygl hon wneud rhyw ddarpariaeth o'r fath – boed ar y ffurf yn NPA 2017 neu beidio?
34.	Cymrodeddu Erthygl 44	<p>Mae'n annhebygol y bydd Ysgrifennydd Gwladol sy'n cydsynio yn caniatáu i eiriad darpariaeth cymrodeddu gymhwysu cymrodeddu i benderfyniadau y gall fod rhaid iddo/iddi, neu, os yn berthnasol, y Sefydliad Rheoli Morol ('MMO') eu gwneud ar gydsyniadau neu gymeradwyaethau yn y dyfodol o fewn eu cylch gwaith.</p> <p>Fel enghraifft:</p> <p>Cynhwysodd yr Ysgrifennydd Gwladol ar gyfer BEIS y drafftio canlynol yn yr erthygl cymrodeddu yn DCO Fferm Wynt Alltraeth Vanguard Norfolk a DCO drafft Tair Fferm Wynt Alltraeth Hornsea (a gyhoeddwyd gyda bwriad i gymeradwyo</p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p>penderfyniad) i ddileu unrhyw amheuaeth ynglŷn â chymhwyso cymrodeddu i benderfyniadau'r Ysgrifennydd Gwladol a'r Sefydliad Rheoli Morol o dan y DCO:</p> <p><i>Ni fydd unrhyw fater y mynnir cydsyniad neu gymeradwyaeth yr Ysgrifennydd Gwladol neu'r Sefydliad Rheoli Morol o dan unrhyw ddarpariaeth o'r Gorchymyn hwn yn destun cymrodeddu.</i></p> <p>Roedd yr Ysgrifennydd Gwladol ar gyfer BEIS yn cytuno hefyd gydag argymhelliad yr Awdurdod Archwilio i ddileu cyfeiriad at gymrodeddu yn yr erthygl trosglwyddo budd a thrwyddedau morol tybiedig (DMLs) yn DCOau Hornsea a Vanguard Norfolk. Mae adroddiad argymhellion Awdurdod Archwilio Hornsea yn 20.5.9 yn rhoi manylion y rhesymau dros ddileu o'r erthygl trosglwyddo budd, ac yn 20.5.17 – 20.5.24 ynglŷn â dileu o'r trwyddedau morol tybiedig.</p> <p>Dylid nodi hefyd fod yr Ysgrifennydd Gwladol wedi dileu'r canlynol o'r cymal cymrodeddu yn y ddau DCO:</p> <p><i>Pe bai'r Ysgrifennydd Gwladol yn methu gwneud apwyntiad o dan baragraff cyn pen 14 diwrnod o gyfeirio, gall y parti cyfeirio gyfeirio at y Ganolfan ar gyfer Datrys Anghydfod yn Effeithiol er mwyn penodi cymrodeddwr.</i></p>
35.	<p>Amddiffyniad i drafodion mewn perthynas â niwsans statudol</p> <p>Erthygl 8</p>	<p>A yw'r rheolaethau ar sŵn yn rhywle arall yn y DCO yn ddigonol i gyfiawnhau'r amddiffyniad sy'n cael ei ddarparu gan yr erthygl hon i honiadau o niwsans statudol yn ymwneud â sŵn?</p> <p>Os yw'r amddiffyniad wedi'i ymestyn i fathau eraill o niwsans o dan adran 79(1) Deddf Diogelu'r Amgylchedd 1990, bydd yr un cwestiwn yn berthnasol i'r niwsansau hynny.</p> <p>Mae'r erthygl hon yn cyfeirio weithiau hefyd at ddeddfwriaeth sydd wedi'i diddymu – e.e. a65 Deddf Rheoli Llygredd 1974. Dylai gyfeirio at ddeddfwriaeth gyfredol yn unig.</p>
(Tynnwyd y testun italig o AN13; sylwadau wedi'u teilwra ar gyfer y DCO hwn mewn testun trwm)		
36.	<p>Cyd-destun gweithdrefnol (gweler AN13)</p>	<p><i>AN13, para 2.9 a 2.10: Dylai'r DCO drafft gynnwys y canlynol:-</i></p> <p><i>Disgrifiad llawn, manwl a chyflawn o bob elfen o unrhyw "datblygiad cysylltiedig" angenrheidiol (Gweler a115), y dylid ei nodi'n glir mewn Atodlen i'r DCO drafft.</i></p>



Gorchymyn Cydsyniad Datblygu Drafft		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>Mae datblygiad cysylltiedig yn israddol i'r NSIP, ond yn angenrheidiol er mwyn i'r datblygiad weithredu'n effeithiol i gapasiti ei ddyluniad.</i></p> <p>Ar hyn o bryd, nodir manylion y datblygiad cysylltiedig yn Rhif Gwaith 40 yn Atodlen 1. Ymholi a ddylai fynd i mewn i Atodlen ar wahân, neu roi is-bennawd cliriach iddo er mwyn rhwyddineb darllen?</p>

Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
(Tynnwyd y testun du o AN15; sylwadau wedi'u teilwra ar gyfer y DCO hwn mewn coch)		
37.	Cynnwys sylweddol (gweler AN15)	<p><i>AN15 para 1.4: ar gyfer pob darpariaeth, mae'r Awdurdod Archwilio'n debygol o fod eisiau bod yn fodlon ynglŷn â rhai materion penodol, fel: ffynhonnell y ddarpariaeth (boed yn DCO a wnaed yn flaenorol neu'n Orchymyn Deddf Trafnidiaeth a Gweithfeydd, neu'n ddarpariaeth newydd); yr adran/ Atodlen o'r PA2008 y'i gwnaed o dani; pam mae'n berthnasol i'r Datblygiad Arfaethedig; pam mae'r Ymgeisydd o'r farn ei bod yn bwysig/ hanfodol i gyflawni'r Datblygiad Arfaethedig.</i></p> <p>Nid yw'r Memorandwm Esboniadol (EM) yn egluro pam mae pob darpariaeth yn bwysig/ hanfodol, ac eithrio mewn perthynas ag Erthygl 27 (yn EM 4.85): mae angen mwy o fanylion yn hyn o beth.</p> <p><i>AN15 para 1.5: Os yw DCO drafft yn cynnwys geiriad a ddeilliwyd o DCOs eraill a wnaed, dylid egluro hyn yn y Memorandwm Esboniadol. Dylai'r Memorandwm Esboniadol egluro pam mae'r geiriad penodol hwnnw'n berthnasol i'r DCO drafft arfaethedig, er enghraifft, nodi manylion beth sy'n ffeithiol debyg ar gyfer yr NSIP perthnasol a ganiatawyd a'r Datblygiad Arfaethedig. Nid yw'n ddigonol i Femorandwm Esboniadol ddatgan yn syml fod darpariaeth benodol wedi'i ffafrio gan yr Ysgrifennydd Gwladol yn flaenorol; bydd angen i'r Awdurdod Archwilio a'r Ysgrifennydd Gwladol ddeall</i></p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>pam ei bod yn briodol i'r cynllun yr ymgeisiwyd amdano. Dylid egluro hefyd unrhyw ddargyfeirio mewn geiriad o'r drafftio DCO a ganiatawyd.</i></p> <p>Ar adegau mae'r Memorandwm Esboniadol yn dweud bod rhywfaint o amrywio o'r cynsail, ond mae'n methu darparu manylion pellach wedyn ynglŷn â natur y gwahaniaeth neu pam mae'n gwahaniaethu, gweler y Memorandwm Esboniadol 4.10 mewn perthynas ag Erthyglau 2 (3) a (4); Memorandwm Esboniadol 4.32 mewn perthynas ag Erthygl 7; Memorandwm Esboniadol 4.78 mewn perthynas ag Erthygl 24; Memorandwm Esboniadol 4.103 mewn perthynas ag Erthygl 33 a Memorandwm Esboniadol 4.11 mewn perthynas ag Erthygl 41.</p> <p><i>AN15 Para 1.6: Lle mae ymgeiswyr am gynnwys geiriad penodol neu gymhwyso ymagwedd benodol o gyfundrefn statudol wahanol mewn DCO drafft, dylai'r rhesymau dros wneud hynny a pherthnasedd hyn i'r cais gael eu hesbonio'n glir hefyd yn y Memorandwm Esboniadol. Eto, bydd angen i ymgeiswyr ystyried p'un a yw darpariaeth o'r fath o fewn pwerau'r PA2008 a chynnwys sylwadau ar y pwynt hwn yn y Memorandwm Esboniadol.</i></p> <p>Eto, byddai'r Memorandwm Esboniadol yn elwa o gael mwy o fanylion yn hyn o beth.</p>
38.	<p>Darpariaethau amddiffynnol</p> <p>Mae Atodlen 9 yn wag ar hyn o bryd a heb ei chwblhau eto – mae cyngor cryno o AN15 wedi'i gynnwys.</p>	<p><i>AN15 para 4.1: Anogir ymgeiswyr i gytuno Darpariaethau Amddiffynnol gyda'r parti(partïon) gwarchoddedig cyn cyflwyno'r cais am gydsyniad datblygu. Lle na chafwyd cytundeb ar Ddarpariaethau Amddiffynnol yn ystod y cam cyn ymgeisio, dylai ymgeiswyr, man lleiaf, gyflwyno'r Darpariaethau Amddiffynnol safonol ar gyfer yr holl bartïon gwarchoddedig perthnasol gydag unrhyw ddiwygiadau y mae'r Ymgeisydd yn eu ceisio wedi'u hanodi gyda chyfiawnhad llawn wedi'i gynnwys yn y Memorandwm Esboniadol.</i></p> <p><i>AN15 4.2: Lle nad yw'r Ymgeisydd yn bwriadu cynnwys Darpariaethau Amddiffynnol drafft ar gyfer Ymgymwrwr Statudol sydd wedi'i nodi felly gan yr Arolygiaeth (o dan Reoliad 11 Rheoliadau Cynllunio Seilwaith (Asesu Effeithiau Amgylcheddol) 2017), mae angen i'r Ymgeisydd sicrhau bod yr Adroddiad Ymgynghori'n egluro pam na cheisir</i></p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>Darpariaethau Amddiffynnol ar gyfer yr Ymgwymerwr Statudol hwnnw neu pam nad ydynt yn ofynnol. Yn ddelfrydol bydd y wybodaeth hon yn cael ei darparu fel rhestriad tabl o'r holl Ymgwymerwyr Statudol a nodwyd gan yr Arolygiad gyda naill ai: dolen at y Darpariaethau Amddiffynnol drafft arfaethedig; neu eglurhad byr pam nad yw'r Ymgwymerwr Statudol wedi'i effeithio gan y cais a/ neu pam nad yw Darpariaethau Amddiffynnol yn ofynnol.</i></p> <p><i>AN15 4.3: Nid yw cyflwyno Atodlenni Darpariaethau Amddiffynnol gwad yn dderbyniol ac mae'n debygol o beri risg ddifrifol i dderbyn cais o dan a55 o PA2008.</i></p> <p><i>AN15 4.4: Mae'n gyffredin i Ddarpariaethau Amddiffynnol gael eu drafftio ar y cyd gyda'r parti(partïon) gwarchoddedig neu ganddyn nhw'n uniongyrchol. Dylai ymgeiswyr sicrhau bod unrhyw Ddarpariaethau Gwarchoddedig sy'n cael eu drafftio gan rai eraill yn cyd-fynd yn briodol â therminoleg ac arddull y DCO drafft a'u bod wedi'u drafftio'n addas i'w defnyddio mewn Offeryn Statudol. Os yw Darpariaethau Amddiffynnol ar gyfer mwy nag un parti gwarchoddedig wedi'u cynnwys mewn Atodlen unigol, mae drafftio Offeryn Statudol yn mynnu bod rhifau'r paragraffau yn dilyn trefn ddilyniannol trwy gydol yr Atodlen ac nad ydynt yn ailddechrau ar '1' gyda phob rhan (fel gyda'r holl Atodlenni testunol mewn nifer o rannau). Dylid mabwysiadu'r dull hwn yn y DCO drafft a gyflwynir gyda'r cais ac ymhob drafft diwygiedig a gyflwynir yn ystod yr Archwiliad lle mae Darpariaethau Amddiffynnol yn cael eu newid.</i></p>
39.	Erthyglau Ardystio	<p><i>AN15 11.1: Mewn Erthygl ardystio DCO drafft, dylai ymgeiswyr osgoi cyfeirio at 'unrhyw gynlluniau neu ddogfennau eraill y cyfeirir atynt yn y Gorchymyn hwn' gan nad yw hyn yn ddigon eglur nac yn ddigon manwl.</i></p> <p>Mae Erthygl 40 o DCO drafft yn defnyddio'r geiriad hwn ar hyn o bryd ac mae angen ei ddiwygio yn hyn o beth.</p> <p><i>AN15 11.2: Dylai cynlluniau a dogfennau eraill y mae'n ofynnol iddynt gael eu hardystio fel y Cynlluniau Tir a'r Cynlluniau Gwaith gael eu rhestru'n benodol yn yr Erthygl berthnasol. Dylai ymgeiswyr nodi teitlau a rhifau'r cyfryw ddogfennau, naill ai mewn Erthygl ardystio neu, os oes nifer fawr o ddogfennau, mewn Atodlen neu Atodlenni ar wahân i'r DCO.</i></p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		Mae angen cwblhau Erthygl 40 a chynnwys manylion pellach. Holi p'un a oes cyfiawnhad dros ddefnyddio Atodlen ar wahân.
40.	Rhaglithoedd a Nodiadau esboniadol	<p><i>AN15 12.2: Rhaid i DCOau drafft hefyd, ar ôl yr Atodlenni, gynnwys nodyn esboniadol byr yn egluro diben y DCO, a beth fyddai'n caniatáu i'r Ymgeisydd wneud pe bai'n cael cydsyniad. Rhaid i hwn hefyd bennu ble gall copïau o'r cynlluniau a dogfennau eraill, sydd i'w hardystio o dan y DCO, gael eu harchwilio a phryd.</i></p> <p>Nid oes Nodyn Esboniadol yn cael ei ddarparu ar hyn o bryd.</p>
41.	Gofynion	<p><i>AN15 15.2: Dylai gofynion fod yn fanwl, yn orfodadwy, yn angenrheidiol, yn berthnasol i'r datblygiad, yn berthnasol i gynllunio ac yn rhesymol ym mhob agwedd arall.</i></p> <p>Mae angen mwy o fanylder i Ofyniad 5 mewn perthynas â sŵn Alltraeth er mwyn cyflawni'r meini prawf hyn – ar hyn o bryd mae llawer wedi'i farcio â "TBC".</p>
42.	Lliniaru	<p><i>AN15 16.1: Rhaid i unrhyw fesurau lliniaru y dibynnir arnynt yn y Datganiad Amgylcheddol fod wedi'i sicrhau'n gadarn a chyflawnir hyn yn gyffredinol trwy Ofynion yn y DCO drafft.</i></p> <p><i>AN15 16.2: Gallai lliniaru gynnwys cydymffurfio â mesurau rheoli a sefydlwyd drwy gynlluniau rheoli perthnasol. Gellir defnyddio gofynion i sicrhau paratoi a phennu manylion ar gyfer y cyfryw gynlluniau. Gall y cynlluniau fod yn gymwys i gamau amrywiol yng nghylch bywyd y Datblygiad Arfaethedig, ond yn nodweddiadol gallant gynnwys: Cod Ymarfer Adeiladu, Cynllun Rheoli Amgylcheddol Adeiladu a Chynllun Rheoli Gwastraff Safle.</i></p> <p><i>AN15 16.3: Dylid darparu 'Tabl o Fesurau Lliniaru', fel rhan o'r Datganiad Amgylcheddol fel arfer, yn amlinellu'n union sut a ble y caiff mesurau lliniaru y dibynnir arnynt yn y Datganiad Amgylcheddol eu sicrhau yn DCO drafft.</i></p> <p>Holi p'un a oes Tabl o Fesurau Lliniaru wedi'i ddarparu eto, neu a fydd yn cael ei ddarparu yn y dyfodol.</p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
43.	Hyblygrwydd	<p><i>AN15 17.1: Wrth baratoi'r DCO drafft, dylai ymgeiswyr ystyried yn ofalus yr agweddau ar y Datblygiad Arfaethedig sy'n mynnu hyblygrwydd, yn enwedig lle mae'n ofynnol cael cymeradwyaeth gan awdurdod cyflawni perthnasol ar gam diweddarach. Rhaid i unrhyw ddarpariaethau yn y DCO drafft sy'n caniatáu ar gyfer hyblygrwydd fod wedi'u cyfiawnhau'n drylwyr yn y Memorandwm Esboniadol, a'u hasesu yn y Datganiad Amgylcheddol. (Gellir amlinellu'r ymagwedd gyffredinol at hyblygrwydd yn nogfennau eraill y cais a chroesgyfeirio atynt yn y Memorandwm Esboniadol, lle bo'n briodol.)</i></p> <p>Ar hyn o bryd, mae'r Memorandwm Esboniadol yn datgan ym mharagraff 4.2, "Mae'r Gorchymyn yn mabwysiadu 'Amlen Rochdale' lle darperir ar gyfer uchafswm yr amlen cydsyniad a ganiateir, a'i asesu, gan alluogi i rywffaint o fanylion y cynllun gael eu cymeradwyo ar ôl cael cydsyniad. Darperir ar gyfer cymeradwyo'r manylion hynny yn y Gofynion yn Atodlen 2 Rhan 1 y Gorchymyn." Fodd bynnag, nid yw'r Memorandwm Esboniadol yn darparu unrhyw fanylion pellach sy'n cyfiawnhau'r angen am hyblygrwydd.</p> <p><i>AN15 Arfer da pwynt 1: Dylai ymgeiswyr, yn y Memorandwm Esboniadol a gyflwynwyd gyda'r cais, ddarparu cyfiawnhad dros unrhyw hyblygrwydd sy'n galluogi i fanylion gael eu cymeradwyo ar ôl rhoi cydsyniad datblygu. Dylid dyfynnu unrhyw gyfraith achosion berthnasol lle dibynnir arni.</i></p> <p>Gweler y pwynt uchod.</p>
44.	Cyflawni'r gofynion	<p><i>AN15 19.2: Dylai ymgeiswyr ymgysylltu â'r awdurdodau cyflawni a rhanddeiliaid allweddol eraill ar y cyfle cynharaf (yn y cam Cyn-ymgeisio) ynglŷn â'r Gofynion y cynigir eu cynnwys yn y DCO drafft, ac i gytuno'r ymagwedd orau at gyflawni'r Gofynion, er enghraifft, cytuno graddfa amser gymesur ar gyfer cyflawni gan ddibynnu ar raddfa neu gymhlethdod manylion a gadwyd yn ôl ar gyfer cymeradwyaeth ddilynol.</i></p> <p>Nid ydym yn gwybod a yw hyn wedi'i wneud.</p> <p><i>AN15 Arfer da pwynt 3: Mae'r Arolygiaeth Gynllunio wedi cynhyrchu drafftio safonol ar gyfer mecanwaith DCO i ddelio â datrys y cyfryw anghytundebau. Darperir y geiriad safonol yn Atodiad 1 i AN15. Lle mae ymgeisydd</i></p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>yn gofyn am i unrhyw ddiwygiad(au) gael eu gwneud i ddrafftio'r geiriad safonol hwn, dylid cyfiawnhau hynny'n llawn yn y Memorandwm Esboniadol.</i></p> <p>Ar hyn o bryd, mae'r Memorandwm Esboniadol yn dweud yn syml: "Mae 5.9 Rhan 2 o Atodlen 2 yn darparu gweithdrefn glir ar gyfer cyflawni gofynion gan yr awdurdodau cyflawni perthnasol." Nid oes unrhyw naratif ynglŷn â geiriad safonol na chyfiawnhad dros yr ymagwedd hon.</p> <p><i>Anogir ymgeiswyr hefyd i gadarnhau yn y Memorandwm Esboniadol yr ymgynghorwyd â'r awdurdod cyflawni ynglŷn â hyn a'i fod yn barod i dybio rôl gyflawni. Mae'r un peth yn gymwys i unrhyw gymrodeddwr a enwir mewn darpariaethau cymrodeddu.</i></p> <p>Nid yw'r Memorandwm Esboniadol yn cynnwys y manylion hyn ar hyn o bryd.</p>
45.	Rheoliadau AEA 2017	<p><i>AN15 Arfer da pwynt 4: Dylai ymgeiswyr sicrhau, fodd bynnag, wrth gymhwyso (o dan adran 120 PA2008) unrhyw Orchmyinion, Rheolau neu Reoliadau a wnaed o dan ddeddfwriaeth arall mewn perthynas â chydsyniad, cytundeb neu gymeradwyaeth awdurdod cyflawni o dan Ofyniad (neu pan gaiff gweithdrefn bwrpasol ei chreu ar gyfer Gofynion cyflawni – gweler adran 21), na ellid dehongli'r Erthygl fel un sy'n osgoi darpariaethau Rheoliadau AEA 2017. Gellid cyflawni hyn, er enghraifft, drwy fewnosod geiriad yn ymwneud â'r darpariaethau a gymhwyswyd, fel "i'r graddau nad yw'r darpariaethau hynny'n anghyson â Rheoliadau AEA 2017 ac unrhyw orchmyinion, rheolau neu reoliadau a wnaed o dan PA2008".</i></p> <p>Ystyriwch a yw geiriad o'r math hwn yn ddoeth.</p>
46.	Perthi a choed	<p><i>AN15 Arfer da pwynt 6: Dylid nodi perthi yr effeithir arnynt gan y Datblygiad Arfaethedig mewn Atodlen i'r DCO drafft, ac ar gynllun sy'n cyd-fynd â'r DCO drafft. Gallai'r Atodlen a'r cynllun, yn ddefnyddiol, nodi'r perthi hynny sy'n berthi 'pwysig' hefyd (gweler Rheoliad 4 ac Atodlen 1 o Reoliadau Perthi 1997 ac adran 97 Deddf yr Amgylchedd 1995). Byddai hyn yn galluogi partïon fel yr awdurdod cynllunio perthnasol i wneud cyflwyniadau ar briodoldeb cynnwys darpariaethau o'r fath, ac i'r Awdurdod Archwilio ystyried y rhain.</i></p> <p>Mae angen mwy o fanylion yn Atodlen 10 yn hyn o beth.</p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>Hefyd, dylai'r DCO drafft gynnwys Atodlen berthnasol a chynllun sy'n nodi'r coed y mae'n debygol yr effeithir arnynt sydd wedi'u gwarchod gan Orchmynion Diogelu Coed a/ neu a warchodir mewn modd arall.</i></p> <p>Fel y sylw uchod.</p> <p><i>AN15 22.3: Dylai coed sy'n destun Gorchymyn Diogelu Coed a/ neu sydd wedi'i gwarchod mewn modd arall (ac mae'n debygol yr effeithir arnynt) gael eu nodi'n benodol. Nid yw'n briodol cynnwys y pŵer hwn ar sail ragofalus. Bydd adnabod yn briodol y coed yr effeithir arnynt yn galluogi'r Awdurdod Archwilio i roi ystyriaeth lawn i'r nodweddion penodol a arweiniodd at eu dynodiad a dymunoldeb parhau â'r gyfryw warchodaeth.</i></p> <p>Fel uchod.</p>
47.	Diddymu hawliau preifat dros dir/ Caffael gorfodol	<p><i>AN15 23.3: Rhaid i'r Cynllun Tir sy'n cyd-fynd â'r cais nodi unrhyw dir y cynigir arfer pwerau Caffael Gorfodol drosto, gan gynnwys unrhyw dir y cynigir diddymu hawliau preifat mewn perthynas ag ef (Rheoliad 5 Rheoliadau Cynllunio Seilwaith (Ceisiadau: Ffurflenni a Gweithdrefn Ragnodedig) 2009).</i></p> <p>Nid oes unrhyw gynllun tir ar hyn o bryd.</p> <p><i>AN15 23.4: Lle mae ymgeisydd yn ceisio pwerau yn y DCO i gaffael tir yn orfodol, dylai'r drafftio ar gyfer yr Erthygl sy'n cynnwys y pwerau ddweud yn glir p'un a yw'r Ymgeisydd yn ceisio pŵer hefyd i glirio teitl y tir o'r holl hawliau preifat. Dylai'r Ymgeisydd ystyried p'un a ddylai'r Erthygl fod yn destun pŵer o dan erthygl ar wahân a fyddai'n caniatáu i'r Ymgeisydd eithrio hawl breifat benodol o'r pŵer diddymu cyffredinol.</i></p> <p>Mae Erthyglau 18 i 22 yn dawel o ran hyn ar hyn o bryd. Holi p'un a yw Erthygl 22 yn eang heb fod cyfiawnhad am hynny.</p> <p><i>AN15 Arfer da pwynt 7: Awgrymir bod gweithdrefn yn cael ei phennu yn yr Erthygl berthnasol fel rhoi hysbysiad neu ddod i gytundeb gyda'r person sy'n cael budd o'r hawl. Byddai hyn yn sicrhau mai dim ond yr hawliau hynny y mae'n hanfodol eu diddymu y delir â nhw yn y modd hwn. Gellid delio ag unrhyw hawliau preifat, nid hawliau tramwy preifat yn unig, yn y modd hwn. Hefyd, gallai'r Erthygl hon roi pŵer i'r Ymgeisydd i ddiddymu'r holl hawliau</i></p>



Memorandwm Esboniadol		
Rhif Cyf.	Erthygl/Gofyniad/Atodlen	Sylw/Cwestiwn
		<p><i>preifat dros dir y mae eisoes yn berchen arno ac sy'n ofynnol at ddibenion y datblygiad. Eto, gallai'r pŵer hwn fod yn ddarostyngedig i roi hysbysiad neu gytundeb.</i></p> <p>Holi a fyddai hyn yn briodol yn y DCO hwn.</p>
48.	Cyfamodau Cyfyngol	<p><i>AN15 Arfer da pwynt 9: Dylai ymgeiswyr ddarparu cyfiawnhad sy'n benodol i bob un o'r ardaloedd tir y ceisir y pŵer drostynt, yn hytrach na rhesymau generig, a chynnwys arwydd clir o'r mathau o gyfyngiadau a fyddai'n cael eu pennu, a lle bynnag y bo modd, dylai'r pŵer ymestyn i'r math penodol o Gyfamod Cyfyngol sy'n ofynnol yn unig.</i></p> <p>Ar hyn o bryd mae'r Memorandwm Esboniadol yn datgan: "4.61 Bydd y pŵer i bennu cyfamodau cyfyngol yn caniatáu ar gyfer y posibilrwydd o leihau'r tir sy'n destun caffael llwyr ac felly galluogi ymarfer pwerau gorfodol yn fwy cymesur. Mae er budd y cyhoedd felly." Mae hwn i weld yn ddatganiad cyffredinol iawn ar gyfer pennu pŵer eang, ac nid oes unrhyw gyfiawnhad penodol arall ar gyfer cyfamodau cyfyngol a gynigir ar hyn o bryd yn y Memorandwm Esboniadol.</p> <p>AN15 24.2: Mae'r pŵer i bennu Cyfamodau Cyfyngol dros dir uwchben cebl neu bibell gladdedig, neu lle mae llethr yn cynnwys atgyfnerthiad artiffisial., wedi'i roi mewn DCOau (Erthygl 22 Gorchymyn Twnnel Silvertown (2018)).</p> <p><i>AN15 24.3: Er mwyn galluogi'r Ysgrifennydd Gwladol i ystyried p'un a yw pennu Cyfamodau Cyfyngol yn angenrheidiol at ddibenion gweithredu DCO, ac yn briodol yn nhermau hawliau dynol, dylai ymgeiswyr fod yn barod i egluro a chyfiawnhau'n llawn yr angen i gynnwys y cyfryw bwerau yn y Datganiad o'r Rhesymau. Ni ddylai darpariaethau DCO sy'n ceisio pennu Cyfamodau Cyfyngol gael eu drafftio'n fras, a dylent nodi'r tir y maent a wnelo â nhw a natur y Cyfamod Cyfyngol.</i></p> <p>Gweler uchod, nid yw hyn wedi'i gynnwys ar hyn o bryd.</p>
49.	Trwydded Forol	<p>Gweler Atodiad A i AN11 yn ymwneud â threfniadau penodol ar waith mewn perthynas â thrwyddedau morol ar gyfer DCOau yn nyfroedd tiriogaethol Cymru.</p>



Cynlluniau gwaith		
Rhif Cyf.	Cyf. y Cynllun	Sylw/Cwestiwn
50.	Cynlluniau gwaith	Dylai pob dalen y cynlluniau gwaith gynnwys “rhif lluniad” gwahanol er mwyn lleihau dryswch.
51.	Tudalen 1	Gwaith 7A, ar goll o'r allwedd. Mae hyn yn creu anghysondebau wrth gymharu â'r DCO drafft.
52.	Tudalen 2	Dylai Gwaith Rhif 2 fod wedi'i labelu ar ochr chwith uchaf y lluniad.
53.	Tudalen 3	Nid oes ffin wedi'i diffinio'n glir i derfyn y Gorchymyn rhwng Gwaith Rhif 40 a Gwaith Rhif 8, a dylid ei hailddrafftio er eglurder.
54.	Tudalen 3	Mae'r saeth ogleddol yn blocio terfyn y Gorchymyn i gornel chwith uchaf y lluniad. Dylid osgoi hyn er mwyn lleihau dryswch.
55.	Tudalen 4	Mae rhai rhannau o “Ardal coetir” yn anodd eu nodi, ac argymhellir cynllun lliwiau gwahanol.
56.	Tudalen 5	Dylai Gwaith Rhif 40 gael ei labelu ar ochr dde uchaf y lluniad er mwyn lleihau dryswch.
57.	Tudalen 6	Dylai Gweithiau Rhif 13 a 40 gael eu labelu ar ochr dde uchaf y lluniad er mwyn lleihau dryswch.
58.	Tudalen 7	Dylai Gwaith Rhif 40 gael ei labelu ar ochr dde uchaf y lluniad er mwyn lleihau dryswch.
59.	Tudalen 7	Mae rhan o derfynau'r Gorchymyn yn ymddangos fel petai'n dynodi bod Gwaith Rhif 40 i'r gogledd ddwyrain o Waith Rhif 19. Mae'n briodol i ailwirio a yw hyn yn wir.
60.	Tudalen 12	Dylai Gwaith Rhif 23 gael ei labelu ar ochr dde uchaf y lluniad er mwyn lleihau dryswch.
61.	Tudalen 12	Mae'r llinellau gwyrdd ar frig Gwaith Rhif 32 i weld i ddynodi mai Gwaith Rhif 29 ydyw, ond nid yw wedi'i labelu.

Cyffredinol

1. Lle mae cyfeiriadau'n cael eu darparu at ddogfennau drafft eraill y cais byddai'n fuddiol darparu teitl llawn y rheiny, yn cynnwys rhif cyfeirnod y dogfennau. Pe bai dogfennau drafft pellach yn cael eu darparu i'w hadolygu, gallai'r Ymgeisydd fod eisiau ystyried darparu rhestr llawn o ddogfennau hysbys y cais (at ddiben cyfeirio) yn ogystal â'u rhif cyfeirnod priodol. Mae



2. Mae [\[MHCLG\] Application form guidance](#), paragraff 3, yn datgan: “Rhaid i’r cais fod o safon y mae’r Ysgrifennydd Gwladol yn ystyried ei bod yn foddhaol: Mae Adran 37(3) y Ddeddf Cynllunio yn mynnu bod y cais yn pennu’r datblygiad y mae a wnelo ag ef, bod y cais yn cael ei wneud ar y ffurf ragnodedig, bod yr adroddiad ymgynghori yn cydfynd ag ef, a bod dogfennau a gwybodaeth o ddisgrifiad rhagnodedig yn cydfynd ag ef. Mae’r Rheoliadau Ceisiadau yn pennu’r ffurf ragnodedig yn Atodlen 2, a dogfennau a gwybodaeth ragnodedig yn rheoliadau 5 a 6.”



Awel y Môr Offshore Wind Farm Project – EN010112

Section 51 advice regarding draft application documents submitted by Awel y Môr Offshore Wind Farm Limited

On 17 January 2022 Awel y Môr Offshore Wind Farm Limited submitted the following draft documents for review by the Planning Inspectorate as part of its Pre-application Service¹:

1. Consultation Report
2. Development Consent Order
3. Explanatory Memorandum
4. Works Plans

The advice recorded in the table comprising this document relates solely to matters raised upon the Planning Inspectorate's review of the draft application documents, and not the merits of the proposal. The advice is limited by the time available for consideration and is raised without prejudice to the acceptance or otherwise of the eventual application.

¹ See <https://infrastructure.planninginspectorate.gov.uk/application-process/pre-application-service-for-applicants/>



Consultation Report		
Ref No.	Paragraph/Section	Comment/Question
1.	General	<p>As per the Inspectorate's Advice Note 6, section 8 Application documents must not include hyperlinks to documents/evidence outside of the application documents eg technical reports or guidance hosted on an Applicant or third party's website.</p> <p>The Examining Authority, Interested Parties and the Secretary of State cannot rely on documents/evidence that the Inspectorate cannot directly control in respect of availability and content (including from a UK GDPR perspective). Applicants should endeavour to establish processes that completely avoid the use of hyperlinks when preparing application documents for submission. Any hyperlinks of this type will be redacted from application documents by the Inspectorate prior to publication.</p> <p>However, links to verifiable websites such as Gov.uk are acceptable and will not be redacted prior to publication.</p>
2.	General	<p>The Applicant should ensure that the final report contains full information about the targeted s42 consultation as acceptance checks will consider both consultations.</p>
3.	General	<p>Justification should be provided in the Consultation Report for any bodies that have not been consulted, including the Marine Management Organisation (MMO) or Greater London Authority.</p>
4.	General	<p>The Applicant should ensure that all Appendices referenced in the draft Consultation Report are included in the final version.</p>
5.	General	<p>One of the checks carried out by the Inspectorate during the acceptance stage is to compare the list of s42 PA 2008 consultees against the Book of Reference. The Applicant should carry out its own review of this ahead of submission and if there are any discrepancies between the two documents these should be explained in the Consultation Report.</p>
6.	General	<p>References to publication of notices should be explicit regarding the full dates of publication. Copies of notices/newspaper clippings should be included to evidence compliance.</p>



Consultation Report		
Ref No.	Paragraph/Section	Comment/Question
7.	General	Further detail should be provided to demonstrate compliance with s47 regarding consultation with local authorities on the draft Statement of Community Consultation (SoCC) and regard to any responses. Copies of any consultation letters should be included.
8.	General	The Applicant should set out justification for the choice of locations for any neighbouring authorities that did not have a deposit location.
9.	General and Table 3, Paragraph 73	The Inspectorate notes that at the time of scoping, both Denbighshire County Council and Conwy County Council were identified as “B” (host) authorities, however it is aware that the landfall boundaries may have since been refined. Only Denbighshire County Council is referred to as host authority in table 3 of the consultation report, therefore the Applicant should consider the inclusion of an explicit statement to explain any changes to local authority status during the course of the consultation.
10.	Paragraph 67 and 71	Neither the Inspectorate, nor BEIS on behalf of the Secretary of State, appear to have received the s46 notification. If the Consultation Report does not contain any further information such as a Royal Mail tracking reference or copies of e-mail submissions, the Applicant should explain why it does not consider that any parties have been prejudiced by this. Additionally, on a related matter, the list of annexes refers to the Inspectorate’s acknowledgement of the s46 notification. In view of the comments above, no acknowledgement was sent and therefore the reference should be removed from the list of annexes.
11.	Paragraph 71 and 120	Paragraph 71 & 120 of the Consultation Report reference the inclusion of the Applicant’s EIA notification to the Inspectorate dated 27 August 2021 in the Appendix. According to the Inspectorate’s records, formal notification that the Applicant was going to produce an Environmental Statement was received in a letter dated 2 April 2020. This is not a compliance issue but a point for consistency.
12.	Paragraph 74 - 77	The Applicant should ensure detail regarding diligent inquiries (including methodology) to identify and consult with persons with an interest in lands affected by the draft DCO is included in the final report. Samples of correspondence should be provided with the final report if available.



Consultation Report		
Ref No.	Paragraph/Section	Comment/Question
13.	Paragraphs 83, 84 and 104	References to the inclusion of the SoCC within consultation materials should be consistent.
14.	Paragraph 94	There is reference to inclusion of surrounding 'A' local planning authorities (LPA) during consultation on the Statement of Community Consultation (SoCC) but appears to exclude Powys County Council from the list of included LPA's without explanation as to why. The Applicant should explain why they do not appear to have not been included (if this is the case).
15.	Paragraph 116	It is unclear from wording whether a copy of the s48 notice will be included in the final report. The Applicant should ensure this is included in the Consultation Report.
16.	Section 8	<p>The layout of feedback received and regard given to the responses could be more user-friendly in a table format, to set out which matters have been resolved and what may be outstanding. Paragraph 131 refers to a table being provided as an appendix, but this was not included in the draft report submitted for review.</p> <p>We have been unable to locate evidence of regard given to all specific consultation responses listed in the report but noted comments indicate section of draft report still to be completed.</p>
17. T	Table 5	It would be useful to include the specific consultation responses the design changes relate to, or signpost to where in the report this can be found. This would assist with identifying the Applicant's regard to specific responses.
18.	Section 10.3	The Applicant should ensure that supporting evidence is available in the report (where appropriate) to support statements within the compliance checklist.



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
19.	Drafting	<p>The DCO should be:</p> <ul style="list-style-type: none"> • in the Statutory Instrument (SI) template • follow guidance and best practice for SI drafting (for example avoiding “shall/should”) in accordance with the latest version of guidance from the Office of the Parliamentary Counsel • follow best practice drafting guidance from the Planning Inspectorate and the Departments in Advice Note 15 – Drafting development consent orders (and see specific references to Advice Note 15 below) • fully audited to ensure that there are no inconsistencies within the DCO and its constituent parts such as definitions or expressions in the articles, requirements, protective provisions, other schedules and any book of reference and/or any deemed marine licence (including scope of works permitted – deemed marine licence should not permit works outside the scope of those permitted by the DCO itself), that all legislative references in the DCO are to extant provisions and all schedules refer to the correct articles. Also, definitions should be precise, accurate and relatively easily understandable. (e.g. if a definition is drafted in a way that obliges the reader to cross refer to wording in multiple other documents in order to understand the definition, then it is not easily understandable). Where any registered company is referred to in the DCO (or any deemed marine licence) it should be defined by using its full and precise company name and company registration number (as those appear on the register held by Companies House). • kept under constant review by the applicant throughout any examination so that definitions are kept up to date by them as matters evolve – e.g. : any definition of ‘environmental statement’ in the context of how/the purposes for which it is referred to in the DCO; or how plans and drawings are defined (and where possible include drawing/revision numbers). <p>In addition, where the Explanatory Note at the end of a draft DCO states that documents will be available for inspection at a third party location the applicant should be asked to confirm in writing that the stated third party has agreed to that.</p>
20.	Precedents	Notwithstanding that drafting precedent has been set by previous DCOs or similar orders full justification should be provided for each power/provision taking account of the facts of this particular DCO application.



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		Where drafting precedents in previous made DCOs have been relied on, these should be checked to identify whether they have been subsequently refined or developed in the most recent DCOs so that the DCO provisions reflect the Secretary of State’s current policy preferences. If any general provisions (other than works descriptions and other drafting bespoke to the facts of this particular application and DCO) actually differ in any way from corresponding provisions in the Secretary of State’s most recent made DCOs, it would be preferable for an explanation to be provided as to how and why they differ (including but not limited to changes to statutory provisions made by or related to the Housing and Planning Act 2016).
21.	Novel drafting	<p>The purpose of and necessity for any provision which uses novel drafting and which does not have precedent in a made DCO or similar statutory order should be explained in the Explanatory Memorandum. The Planning Act 2008 power on which any such provision is based should also be identified in the Explanatory Memorandum. The drafting should</p> <ul style="list-style-type: none"> • be unambiguous • be precise • achieve what the applicant wants it to achieve • be consistent with any definitions or expressions in other provisions of the DCO • follow guidance and best practice for SI drafting referred to above.
22.	Flexibility – as provided for example in the maintenance article and definition, definition of commencement, power to	<p>The extent of any flexibility provided by the DCO should be fully explained, such as the scope of maintenance works and ancillary works, limits of deviation and any proposed ability (through tailpieces) of discharging authorities to authorise subsequent amendments.</p> <p>The preferred approach to limiting this flexibility is to limit the works (or amendments) to those that would not give rise to any <u>materially new or materially different</u> environmental effects to those identified in the environmental statement. Also, further as to tailpieces, see section 17 of Advice Note 15.</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
	<p>deviate, Schedule 1 authorised development and requirements</p> <p>EM para 4.2 clarifies use of Rochdale Envelope with some of the scheme detail to be approved post-consent. The approval of that detail is provided for within the Requirements in Schedule 2 Part 1 of the Order.</p>	<p>The drafting which gives rise to an element of flexibility (or alternatives) should provide clearly for unforeseen circumstances and define the scope of what is being authorised with sufficient precision. For example, the Secretary of State had to amend article 6 (Benefit of Order) of the National Grid (Richborough Connection Project) Development Consent Order 2017 at decision stage to remove ambiguity (as later corrected by the National Grid (Richborough Connection Project) (Correction) Order 2018).</p> <p>In relation to the flexibility to carry out advance works, any “carve out” from the definition of “commencement” should be fully justified and it should be demonstrated that such works are de minimis and do not have environmental impacts which would need to be controlled by requirement. See section 21 of Advice Note 15. Pre-commencement requirements should also be assessed to ensure that the “carve out” from the definition of “commencement” does not allow works which defeat the purpose of the requirement.</p>
23.	<p>Development consent etc granted by the order</p> <p>Article 3</p>	<p>The intent of this article is to avoid inconsistency with other relevant statutory provisions applying in the vicinity, but, notwithstanding other precedents, as much information as possible should be provided about “any enactments” together with clarification about how far from the Order limits the provision might bite.</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
24.	<p>Compulsory acquisition and extinguishment of rights</p> <p>Articles 18; 20; 21</p>	<p>These provisions (and any relevant plans) should be drafted in accordance with the guidance in Advice Note 15, in particular sections 23 (extinguishment of rights) and 24 (restrictive covenants)</p> <p>The Secretary of State DfT’s decision (paragraph 62 of the M4 Motorway (Junctions 3 to 12) (Smart Motorway) DCO) should be noted: <i>“to remove the power to impose restrictive covenants and related provisions as he does not consider that it is appropriate to give such a general power over any of the Order land as defined in article 2(1) in the absence of a specific and clear justification for conferring such a wide-ranging power in the circumstances of the proposed development and without an indication of how the power would be used”</i>. Other DfT decisions have included very similar positions, e.g. the A556 (Knutsford to Bowdon Improvement) DCO and the Lancashire County Council (Torrisholme to the M6 Link (A683 Completion of Heysham to M6 Link Road)) DCO.</p> <p>Compulsory acquisition of an interest in land held <u>by</u> or on behalf of the Crown cannot be authorised through this or any other article. Ensuring clarity on this can be achieved, for example, by expressly excluding all interests held by or on behalf of the Crown in the book of reference land descriptions for relevant plots (where the DCO is drafted to tie compulsory acquisition powers to the book of reference entries) or by excepting them from the definition of the Order land (if ‘Order land’ definition is not used for other purposes in the DCO) or by drafting the relevant compulsory acquisition article to expressly exclude them. Where an applicant wishes to compulsorily acquire some other person’s interest in that same land, that can only be done if the appropriate Crown authority consents to it under s135(1) of the Planning Act 2008.</p> <p>Where an applicant wishes to create and compulsorily acquire new rights over land, those rights should be fully, accurately and precisely defined for each relevant plot and the compulsory acquisition should be limited to the rights described. This could be done by drafting which limits the compulsory acquisition of new rights to those described in a schedule in the DCO or to those described in the book of reference.</p> <p>If the article is drafted to enable compulsory acquisition of new rights over all of the Order land, with a schedule which limits the compulsory acquisition power in defined plots to the defined rights listed in that schedule, this approach (allowing undefined rights in land not listed in that Schedule) should be clearly identified and the need for it explained</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p>and justified in the Explanatory Memorandum and Statement of Reasons. It is likely to be difficult to justify. There must be evidence to show that persons with an interest in the Order land were aware that undefined new rights were being sought over all of the Order land and were consulted on that basis. The Secretary of State DfT has in at least three decisions (A585 Windy Harbour to Skippool Highway DCO, A30 Chiverton to Carland Cross DCO, Manston Airport DCO) limited the power to create undefined new rights by amending the temporary possession article (see below at 22).</p> <p>It should be noted that in the Manston Airport DCO the Secretary of State DfT removed the ability to create undefined new rights over land identified for temporary possession even though it was not an issue in examination. The reasons for this are set out at paragraph 121 of the DL: “The Secretary of State is concerned about the creation of new unidentified rights and is unclear whether affected landowners have been appropriately consulted”.</p> <p>In all respects (including in relation to the book of reference), the applicant should follow <i>Planning Act 2008: Guidance related to procedures for the compulsory acquisition of land</i> published by DCLG (now MHCLG) in September 2013.</p>
25.	<p>Statutory undertakers and apparatus Article 29</p>	<p>Where a representation is made by a statutory undertaker (or some other person) that engages section 127(1) of the Planning Act 2008 and has not been withdrawn, the Secretary of State will be unable to authorise compulsory acquisition powers relating to that statutory undertaker land unless satisfied of specified matters set out in section 127. If the representation is not withdrawn by the end of the examination, the ExA will need to reach a conclusion whether or not to recommend that the relevant statutory test has been met in accordance with s.127.</p> <p>The Secretary of State will be unable to authorise removal or repositioning of apparatus (or extinguishment of a right for it) unless satisfied that the extinguishment or removal is necessary for the purpose of carrying out the development to which the order relates in accordance with section 138 of the Planning Act 2008. Justification will be needed to show that extinguishment or removal is necessary.</p>
26.	<p>Temporary stopping up and</p>	<p>Notwithstanding other precedents, justification should be provided as to why the power is appropriate and proportionate having regard to the impacts on pedestrians and others of authorising temporary working sites in these streets.</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
	<p>restriction of use of streets</p> <p>Articles 11 and 12</p>	
27.	<p>Disapplication or amendment of legislation/ statutory provisions</p> <p>Article 7</p>	<p>The guidance in section 25 of Advice Note 15 should be followed and, if not already provided, additional information sought such as</p> <ul style="list-style-type: none"> • the purpose of the legislation/statutory provision • the persons/body having the power being disapplied • an explanation as to the effect of disapplication and whether any protective provisions or requirements are required to prevent any adverse impact arising as a result of disapplying the legislative controls • (by reference to section 120 of and Schedule 5 to the Planning Act 2008) how each disapplied provision constitutes a matter for which provision may be made in the DCO. <p>Where the consent falls within a schedule to the Infrastructure Planning (Interested Parties and Miscellaneous Prescribed Provisions) Regulations 2015 evidence will be required that the regulator has consented to removing the need for the consent in accordance with s.150 Planning Act 2008.</p>
28.	<p>Crown rights</p> <p>Article 37</p>	<p>The word “take” should be removed from this article.</p> <p>Consent under section 135 (1) and (2) should also be obtained from the Crown authority.</p>
29.	<p>Felling or lopping of trees and removal of hedgerows</p> <p>Trees subject to tree preservation orders</p>	<p>The guidance in section 22 of Advice Note 15 should be followed. If it hasn't been followed justification should be provided as to why this is the case.</p> <p>If the ‘felling or lopping’ article is drafted to allow such actions to trees both within and ‘near’ the Order limits, should consideration be given to amending that, so that it only applies to trees within or ‘encroaching upon’ the Order limits?</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
	Articles 33 and 34	
30.	<p>Procedure for discharge of requirements</p> <p>Article 43</p>	<p>Advice Note 15 provides standard drafting for articles dealing with discharge of requirements. If this guidance hasn't been followed justification should be provided as to why this is the case.</p> <p>In the South Humber Energy Bank Centre DCO BEIS Secretary of State removed an article which sought to apply the s.78 and s.79 TCPA 1990 appeal provisions to the discharge of requirements and replaced it with a specific appeal procedure in the article itself. BEIS Secretary of State explained in their decision letter that the specific appeal procedure was the “preferred approach for appeals”.</p> <p>Advice Note 15 suggests that the specific appeal procedure should be included in a schedule to the DCO rather than in the article itself. Although the Secretary of State in South Humber did include the specific procedure in the article itself, the decision letter refers to the specific appeal procedure being the preferred approach rather than the inclusion of it in the article. It is therefore considered acceptable for the specific appeal procedure to be set out in a schedule to the DCO as set out in the Advice Note.</p> <p>It is also worth noting that the South Humber decision is from BEIS Secretary of State and does not necessarily reflect the views of any other Secretary of State.</p>
31.	<p>Benefit of the Order</p> <p>Article 6</p>	<p>If any part of this article is drafted so as to allow any transfer of benefit by the applicant (undertaker) to any other named person or category of person without the need for the Secretary of State’s consent, then the applicant should provide full justification as to why a transfer to such person is appropriate. Where the purpose of the provision is to enable such person(s) to undertake specific works authorised by the DCO the transfer of benefit should be restricted to those works. If the provision seeks to permit transfer of compulsory acquisition powers the applicant should provide evidence to satisfy the Secretary of State that such person has sufficient funds to meet the compensation costs of the acquisition.</p> <p>See 23 below in relation to references to arbitration in this article.</p>
32.	<p>Discharge of Water</p>	<p>The applicant should be aware of section 146 of the Planning Act 2008.</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
	Article 14	
33.	<p>Temporary Possession</p> <p>Articles 27 and 28</p>	<p>Temporary possession is not itself compulsory acquisition.</p> <p>Articles giving temporary possession powers should be considered carefully to check whether or not they allow temporary possession of any land within the Order limits, regardless of whether or not it is listed in any Schedule to the DCO which details specific plots over which temporary possession may be taken for specific purposes listed in that Schedule. If they do, then the applicant should justify why those wider powers (which also allow temporary possession of land not listed in that Schedule) are necessary and appropriate and explain what steps they have taken to alert all landowners, occupiers, etc. within the Order limits to this possibility.</p> <p>If not already present, consideration should also be given to adding in a provision obliging the applicant (undertaker) to remove from such land (on ceasing to occupy it temporarily) any equipment, vehicles or temporary works they carry out on it (save for rebuilding demolished buildings under powers given by the DCO), unless, before ceasing to occupy temporarily, they have implemented any separate power under the DCO to compulsorily acquire it.</p> <p>If compulsory acquisition articles (land and rights) are drafted to authorise the compulsory acquisition of all of the Order land there will need to be a provision in the temporary possession article which prevents compulsory acquisition of land which is only intended to be used temporarily. For example:</p> <p><i>The undertaker may not compulsorily acquire under this Order the land referred to in paragraph [(1)(a)(i)] except that the undertaker is not to be precluded from acquiring any part of the subsoil of or airspace over (or rights in the subsoil of or airspace over) that land under article [xx] (acquisition of subsoil or airspace only).</i></p> <p>In that scenario the compulsory acquisition article would also need to be drafted in a way that expresses that it is subject to the temporary possession article (by reference to the temporary possession article number).</p> <p>If the temporary possession article drafting also says that the undertaker is not precluded from:</p> <p><i>acquiring new rights or imposing restrictive covenants over any part of that land under article [xx] (compulsory acquisition of rights)</i></p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p>careful consideration must be given to the drafting of the compulsory acquisition of rights article in relation to new rights/restrictions and the effect of its interaction with this provision.</p> <p>If the compulsory acquisition of rights article authorises the creation of new rights over all of the order land, in addition to the new rights described in a specific schedule, wording permitting the creation of new rights in accordance with that article will permit the creation of undefined new rights in the land over which temporary possession powers are granted (i.e. the schedule in the DCO listing the plots over which temporary possession is authorised –Schedule 6). This is likely to be difficult to justify.</p> <p>In these circumstances it is important to look carefully at the book of reference, land plans and Statement of Reasons to see how the land in Schedule 6 is identified and described. If the land is consistently described as being for temporary possession, then it may be that persons with an interest in the land have not understood the nature of powers sought over their land and consequently have not been correctly consulted. The applicant should be able to clearly explain the powers that they are seeking over these plots, the need for these powers, how this is secured in the DCO and provide evidence that all persons with an interest in these plots have been consulted appropriately in a way that was clear about the nature of the powers sought.</p> <p>The Secretary of State for DfT has issued three decisions amending the drafting of the temporary possession article to remove the power to create undefined new rights in the land described as being for temporary possession (A585 Windy Harbour to Skippool Highway DCO, A30 Chiverton to Carland Cross DCO, Manston Airport DCO). One of the main reasons for this related to the failure to accurately consult those with an interest in the land on the nature of the powers sought, the land being described in all supporting documents and on the land plans, as being for temporary possession only.</p> <p>There may be circumstances where it is permissible to retain drafting which enables the undertaker to acquire new rights in the land in the schedule in the DCO listing the plots over which temporary possession is authorised (Article 27; Schedule 6). For example, where there are cross-over plots with those listed in a schedule in the DCO containing detail of the new rights being compulsorily acquired (Article 20; Schedule 7). In those circumstances, if the new rights are precisely defined and have been consulted on, drafting could be included in the DCO along the following lines:</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>The undertaker may not compulsorily acquire under this Order the land referred to in paragraph [(1)(a)(i)] except that the undertaker is not precluded from— (a) acquiring new rights or imposing restrictive covenants over any part of that land under article [] (compulsory acquisition of rights) to the extent that such land is listed in column [(1)] of Schedule [xx]...</i></p> <p>This drafting has precedent in the East Anglia Three Offshore Windfarm DCO, Hornsea Two Offshore Windfarm DCO and Norfolk Vanguard Offshore Windfarm DCO.</p> <p>Given the parliamentary approval to the temporary possession regime under the Neighbourhood Planning Act 2017 ('NPA 2017'), which were subject to consultation and debate before being enacted, should any provisions relating to notices/counter notices which do not reflect the NPA 2017 proposed regime (not yet in force) be modified to more closely reflect the incoming statutory regime where possible? As examples:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The notice period that will be required under the NPA 2017 Act is 3 months, substantially longer than the 14 days required under article 27. Other than prior precedent, what is the justification for only requiring 14 days' notice in this case? • Under the NPA 2017, the notice would also have to state the period for which the acquiring authority is to take possession. Should such a requirement be included in this case? • Powers of temporary possession are sometimes said to be justified because they are in the interests of landowners, whose land would not then need to be acquired permanently. The NPA 2017 provisions include the ability to serve a counter-notice objecting to the proposed temporary possession so that the landowner would have the option to choose whether temporary possession or permanent acquisition was desirable. Should this article make some such provision – whether or not in the form in the NPA 2017?
34.	Arbitration Article 44	<p>It is unlikely that a consenting Secretary of State will allow arbitration provision wording to apply arbitration to decisions he/she, or, if relevant the Marine Management Organisation ('MMO') may have to make on future consents or approvals within their remit.</p> <p>By way of example:</p> <p>The Secretary of State for BEIS included the following drafting in the arbitration article in the Norfolk Vanguard Offshore Windfarm DCO and the draft Hornsea Three Offshore Windfarm DCO (published with a minded to approve decision) to</p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p>remove any doubt about the application of arbitration to decisions of the Secretary of State and the MMO under the DCO:</p> <p><i>Any matter for which the consent or approval of the Secretary of State or the Marine Management Organisation is required under any provision of this Order shall not be subject to arbitration.</i></p> <p>The Secretary of State for BEIS also agreed with the ExA recommendation to remove reference to arbitration in the transfer of the benefit article and the deemed marine licences (DMLs) in the Hornsea and Norfolk Vanguard DCOs. The Hornsea ExA recommendation report at 20.5.9 details the reasons for removal from the transfer of benefit article, and at 20.5.17 – 20.5.24 regarding removal from the DMLs.</p> <p>It should also be noted that the Secretary of State removed the following from the arbitration clause in both DCOs:</p> <p><i>Should the Secretary of State fail to make an appointment under paragraph within 14 days of a referral, the referring party may refer to the Centre for Effective Dispute Resolution for appointment of an arbitrator.</i></p>
35.	<p>Defence to proceedings in respect of statutory nuisance</p> <p>Article 8</p>	<p>Are the controls on noise elsewhere in the DCO sufficient to justify the defence being provided by this article to statutory nuisance claims relating to noise?</p> <p>If the defence has been extended to other forms of nuisance under section 79(1) Environmental Protection Act 1990, the same question will apply to those nuisances.</p> <p>This article also sometimes refers to legislation that has been repealed – e.g. s65 Control of Pollution Act 1974. It should refer to extant legislation only.</p>
(Italic text extracted from AN13; tailored comments for this DCO in bold)		
36.	<p>Procedural context (see AN13)</p>	<p><i>AN13, para 2.9 and 2.10: The draft DCO should include the following:-</i></p> <p><i>A full, precise and complete description of each element of any necessary “associated</i></p>



Draft Development Consent Order		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>development” (See s115), which should be clearly identified in a Schedule to the draft DCO. Associated development is subordinate to the NSIP, but necessary for the development to operate effectively to its design capacity.</i></p> <p>At present the associated development is detailed at Work No 40 in Schedule 1. Query if it should go into a separate Schedule, or be sub headed more clearly for readability?</p>

Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
(Black text extracted from AN15; tailored comments for this DCO in red)		
37.	Substantive content (see AN15)	<p><i>AN15 para 1.4: for each provision, the ExA is likely to want to be satisfied about certain matters, such as: the source of the provision (whether it be a previous made DCO or Transport and Works Act Order, or a novel provision); the section/ Schedule of the PA2008 under which it is made; why it is relevant to the Proposed Development; why the Applicant considers it to be important/ essential to the delivery of the Proposed Development.</i></p> <p>The Explanatory Memorandum (EM) doesn’t explain why each provision is important/ essential, except for in relation to Article 27 (at EM 4.85): more detail is needed in this regard.</p> <p><i>AN15 para 1.5: If a draft DCO includes wording derived from other made DCOs, this should be explained in the Explanatory Memorandum. The Explanatory Memorandum should explain why that particular wording is relevant to the proposed draft DCO, for example detailing what is factually similar for both the relevant consented NSIP and the Proposed Development. It is not sufficient for an Explanatory Memorandum to simply state that a</i></p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>particular provision has found favour with the SoS previously; the ExA and SoS will need to understand why it is appropriate for the scheme applied for. Any divergence in wording from the consented DCO drafting should also be explained.</i></p> <p>At times the EM indicates that there is some variation from the precedent, but fails to then provide further detail regarding the nature of the difference or why it differs, see EM 4.10 in relation to Articles 2 (3) and (4); EM 4.32 in relation to Article 7; EM 4.78 in relation to Article 24; EM 4.103 in relation to Article 33 and EM 4.11 in relation to Article 41.</p> <p><i>AN15 Para 1.6: Where applicants are seeking to include specific wording or apply a particular approach from a different statutory regime in a draft DCO, the reasons for doing so and the relevance of this to the application should also be made clear in the Explanatory Memorandum. Applicants will again need to consider whether such a provision is within the powers of the PA2008 and include comments on this point in the Explanatory Memorandum.</i></p> <p>Again, the EM would benefit from more detail in this regard.</p>
38.	<p>Protective provisions</p> <p>Schedule 9 is currently blank and yet to be completed – summary advice from AN15 included.</p>	<p><i>AN15 para 4.1: Applicants are encouraged to agree Protective Provisions with the protected party(ies) prior to submitting the application for development consent. Where agreement on Protective Provisions has not been reached during the Preapplication stage, applicants should, as a minimum, submit with their application the standard Protective Provisions for all relevant protected parties with any amendments that the Applicant is seeking annotated with full justification included within the Explanatory Memorandum.</i></p> <p><i>AN15 4.2: Where the Applicant is not proposing to include draft Protective Provisions for a Statutory Undertaker that has been identified as such by the Inspectorate (under Regulation 11 of The Infrastructure Planning (Environmental Impact Assessment) Regulations 2017), the Applicant needs to ensure that the Consultation Report explains why Protective Provisions for that Statutory Undertaker are not sought or required. Ideally this information will be provided as a table listing all of the Statutory Undertakers identified by the</i></p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>Inspectorate with either: a link to the proposed draft Protective Provisions; or a brief explanation why the Statutory Undertaker is not affected by the application and/ or why Protective Provisions are not required.</i></p> <p><i>AN15 4.3: Submitting blank Protective Provisions Schedules is not acceptable and is likely to pose a serious risk to the acceptance of an application under s55 of the PA2008.</i></p> <p><i>AN15 4.4: It is common for Protective Provisions to be drafted in unison with the protected party(ies) or by them first hand. Applicants should ensure that any Protective Provisions drafted by others appropriately align with the terminology and style of the draft DCO and are suitably drafted for use in an SI. If Protective Provisions for more than one protected party are included in a single Schedule, SI drafting requires the numbering of the paragraphs to follow sequentially throughout the Schedule and not re-start at '1' with each part (as with all textual Schedules in several parts). This approach should be adopted in the draft DCO submitted with the application and in each amended draft submitted during the Examination where Protective Provisions are changed.</i></p>
39.	Certification Articles	<p><i>AN15 11.1: In a draft DCO certification Article, applicants should avoid referring to 'any other plans or documents referred to in this Order' since this is insufficiently clear and lacks precision.</i></p> <p>Article 40 of draft DCO uses this wording currently and needs amendment in this respect.</p> <p><i>AN15 11.2: Plans and other documents which are required to be certified such as the Land Plans and Works Plans should be specifically listed in the relevant Article. Applicants should set out the titles and numbers of such documents, either in the certification Article or, if there are a large number of documents, in a separate Schedule or Schedules to the DCO.</i></p> <p>Article 40 needs to be completed and further detail included. Query whether use of a separate Schedule is justified.</p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
40.	Preambles and Explanatory notes	<p><i>AN15 12.2: Draft DCOs must also, after the Schedules, include a brief explanatory note, explaining the purpose of the DCO, and what it would permit the Applicant to do if consented. This must also set out where copies of the plans and other documents, to be certified under the DCO, may be inspected and when.</i></p> <p>No Explanatory Note is provided at present.</p>
41.	Requirements	<p><i>AN15 15.2: Requirements should be precise, enforceable, necessary, relevant to the development, relevant to planning and reasonable in all other respects.</i></p> <p>Requirement 5 in relation to Offshore noise needs more detail to fulfil these criteria – currently a lot is marked “TBC”.</p>
42.	Mitigation	<p><i>AN15 16.1: Any mitigation measures relied upon in the ES must be robustly secured and this will generally be achieved through Requirements in the draft DCO.</i></p> <p><i>AN15 16.2: Mitigation may include adherence with control measures established through relevant management plans. Requirements can be used to secure the preparation and specification of details for such plans. The plans can be applicable to various stages in the life-cycle of the Proposed Development but may typically include: a Code of Construction Practice, a Construction Environmental Management Plan and a Site Waste Management Plan.</i></p> <p><i>AN15 16.3: A ‘Table of Mitigation’ should be provided, usually as part of the ES, setting out precisely how and where mitigation measures relied upon in the ES are secured in the draft DCO.</i></p> <p>Query whether a Table of Mitigation has been provided as yet or will be provided in future.</p>
43.	Flexibility	<p><i>AN15 17.1: When preparing the draft DCO, applicants should consider carefully the aspects of the Proposed Development that require flexibility, particularly where later stage approval by a relevant discharging authority is required. Any provisions in the draft DCO that allow for</i></p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>flexibility must be thoroughly justified within the Explanatory Memorandum, and assessed within the ES. (The general approach to flexibility can be set out in other application documents and cross-referenced to the Explanatory Memorandum, where appropriate.)</i></p> <p>At present the EM states at para 4.2, “The Order adopts the ‘Rochdale Envelope’ whereby the maximum permitted consent envelope is provided for and assessed, allowing some of the scheme detail to be approved post-consent. The approval of that detail is provided for within the Requirements in Schedule 2 Part 1 of the Order.” However, the EM does not provide any more detail justifying the need for flexibility.</p> <p><i>AN15 Good practice point 1: Applicants should, in the Explanatory Memorandum submitted with the application, provide justification for any flexibility which allows details to be approved after the grant of development consent. Any relevant case law should be cited where it is relied upon.</i></p> <p>See point above.</p>
44.	Discharging requirements	<p><i>AN15 19.2: Applicants should engage with the discharging authorities and other key stakeholders at the earliest opportunity (at the Pre-application stage) about the Requirements proposed to be included in the draft DCO and to agree the best approach to discharging the Requirements, for example to agree a proportionate timescale for discharge depending on the extent or complexity of detail reserved for subsequent approval.</i></p> <p>Unknown if this has been done.</p> <p><i>AN15 Good practice point 3: The Planning Inspectorate has produced standard drafting for a DCO mechanism to deal with the resolution of such disagreements. The standard wording is provided at Appendix 1 to AN15. Where an applicant seeks for any amendment(s) to be made to the drafting of this standard wording, it should be justified in full in the Explanatory Memorandum.</i></p> <p>At present, the EM simply states: “5.9 Part 2 of Schedule 2 provides a clear procedure for the discharge of</p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p>requirements by the relevant discharging authorities.” There is no narrative regarding standard wording or justification for this approach.</p> <p><i>Applicants are also encouraged to confirm in the Explanatory Memorandum that the discharging authority has been consulted about and is willing to assume a discharging role. The same applies to any arbitrator named in arbitration provisions.</i></p> <p>The EM lacks this detail at present.</p>
45.	EIA regs 2017	<p><i>AN15 Good practice point 4: Applicants should however ensure, when applying (under section 120 of the PA2008) any Orders, Rules or Regulations made under other legislation in relation to a consent, agreement or approval of a discharging authority under a Requirement (or when a bespoke procedure is created for discharging Requirements – see section 21), that the Article could not be construed as circumventing the provisions of the 2017 EIA Regulations. This could be achieved for example by inserting wording in relation to the applied provisions such as “insofar as those provisions are not inconsistent with the 2017 EIA Regulations and any orders, rules or regulations made under the PA2008”.</i></p> <p>Please consider if wording of this kind is advisable.</p>
46.	Hedgerows and trees	<p><i>AN15 Good practice point 6: Hedgerows affected by the Proposed Development should be identified in a Schedule to and on a plan accompanying the draft DCO. The Schedule and plan could also helpfully identify those hedgerows that are ‘important’ hedgerows (see Regulation 4 and Schedule 1 of The Hedgerows Regulations 1997 and section 97 of the Environment Act 1995). This would enable parties such as the relevant planning authority to make submissions on the appropriateness of including such provisions, and the ExA to consider these.</i></p> <p>Schedule 10 needs more detail in this respect.</p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>The draft DCO should also include a relevant Schedule and plan identifying the trees likely to be affected that are protected by TPOs and/ or are otherwise protected.</i></p> <p>As per above comment.</p> <p><i>AN15 22.3: Trees subject to TPO and/ or are otherwise protected (and likely to be affected) should be specifically identified. It is not appropriate for this power to be included on a precautionary basis. Proper identification of affected trees will enable the ExA to give full consideration to the particular characteristics that gave rise to their designation and the desirability of continuing such protection.</i></p> <p>As above.</p>
47.	Extinguishment of private rights over land/ Compulsory acquisition	<p><i>AN15 23.3: The Land Plan accompanying the application must identify any land over which it is proposed to exercise powers of Compulsory Acquisition including any land in relation to which it is proposed to extinguish private rights (Regulation 5 of The Infrastructure Planning (Applications: Prescribed Forms and Procedure) Regulations 2009).</i></p> <p>No land plan at present.</p> <p><i>AN15 23.4: Where an applicant is seeking powers in the DCO to acquire land compulsorily, the drafting of the Article containing the powers should make it clear whether the Applicant is also seeking a power to clear the title of the land of all private rights. The Applicant should consider whether the Article should be subject to a power under a separate Article which would allow the Applicant to exclude a particular private right from the blanket extinguishment power.</i></p> <p>Articles 18 to 22 silent on this at present. Query whether Article 22 is unjustifiably broad.</p> <p><i>AN15 Good practice point 7: It is suggested that a procedure is set out in the relevant Article such as the giving of notice or reaching agreement with the person who benefits from the right. This would ensure that</i></p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		<p><i>only those rights which it is essential to extinguish are dealt with in this way. Any private rights, not just private rights of way, could be dealt with in this way. This Article could also give the Applicant a power to extinguish all private rights over land it already owns and which is required for the purposes of the development. Again, this power could be subject to the giving of notice or agreement.</i></p> <p>Query if this would be appropriate in this DCO.</p>
48.	Restrictive Covenants	<p><i>AN15 Good practice point 9: Applicants should provide justification which is specific to each of the areas of land over which the power is being sought, rather than generic reasons and include a clear indication of the sorts of restrictions which would be imposed and wherever possible the power should extend only to the particular type of Restrictive Covenant required.</i></p> <p>At present the EM states: “4.61 The power to impose restrictive covenants will allow for the possibility of reducing the land subject to outright acquisition and thus enable a more proportionate exercise of compulsory powers. It is therefore in the public interest.” This appears a very general statement for the imposition of a broad power, and there is no other specific justification for restrictive covenants proposed at present in the EM.</p> <p><i>AN15 24.2: The power to impose Restrictive Covenants over land above a buried cable or pipe, or where a slope contains artificial reinforcement, has been granted in DCOs (Article 22 of the Silvertown Tunnel Order (2018)).</i></p> <p><i>AN15 24.3: In order to enable the Secretary of State to consider whether the imposition of Restrictive Covenants is necessary for the purposes of implementing a DCO, and appropriate in human rights terms, applicants should be prepared to fully explain and justify the need for including such powers in the Statement of Reasons. DCO provisions seeking to impose Restrictive Covenants should not be broadly drafted and should identify the land to which they relate and the nature of the Restrictive Covenant.</i></p>



Explanatory Memorandum		
Ref No.	Article/ Requirement/Schedule	Comment/Question
		See above, this is lacking at present.
49.	Marine Licence	See Annex A to AN11 regarding particular arrangements in place in respect of marine licences for DCOs in Welsh territorial waters.

Works plans		
Ref No.	Plan ref	Comment/Question
50.	Work plans	Each sheet of the work plans should have a different “drawing number” to minimise confusion.
51.	Page 1	Work 7A, missing from the legend. This creates inconsistencies when comparing to the dDCO.
52.	Page 2	Work No.2 should be labelled in the top left side of the drawing.
53.	Page 3	The Order limit between Work No.40 and work No.8 does not have a clearly defined boundary and should be re-drafted for clarification.
54.	Page 3	The north arrow blocks the Order limit to the top left corner of the drawing. This should be avoided to minimise confusion.
55.	Page 4	Some “Woodland area” sections are hard to identify and a different colour scheme is recommended.
56.	Page 5	Work No.40 should be labelled in the top right side of the drawing to minimise confusion.
57.	Page 6	Works No.13 and 40 should be labelled in the top right side of the drawing to minimise confusion.
58.	Page 7	Work No.40 should be labelled in the top right side of the drawing to minimise confusion.



Works plans		
Ref No.	Plan ref	Comment/Question
59.	Page 7	Part of the Order limits seems to indicate that there is a Work No.40 to the north-east of Work No.19. Appropriate to double check if this is the case.
60.	Page 12	Work No.23 should be labelled in the top right side of the drawing to minimise confusion.
61.	Page 12	The green lines on top of Work No.32 seem to indicate it is Work No.29 but it is not labelled.

General

1. Where references are provided to other draft application documents it would be beneficial to provide the full title thereof inclusive of document reference number. Should further draft documents be provided for review, the Applicant may wish to consider providing a full list of known application documents (for purpose of signposting) as well as their respective reference number.
2. [\[MHCLG\] Application form guidance](#), paragraph 3, states: “*The application must be of a standard which the Secretary of State considers satisfactory: Section 37(3) of the Planning Act requires the application to specify the development to which it relates, be made in the prescribed form, be accompanied by the consultation report, and be accompanied by documents and information of a prescribed description. The Applications Regulations set out the prescribed form at Schedule 2, and prescribed documents and information at regulations 5 and 6.*”