

## **Cais gan Abergelli Power Limited ar gyfer Prosiect Pŵer Abergelli**

### **Cwestiynau ysgrifenedig yr Awdurdod Archwilio a cheisiadau am wybodaeth (ExQ1)**

#### **Cyhoeddwyd ar 17 Hydref 2018**

Mae'r tabl canlynol yn amlinellu cwestiynau ysgrifenedig yr Awdurdod Archwilio (AA) a cheisiadau am wybodaeth – ExQ1. Yn ôl yr angen, mae amserlen yr Archwiliad yn galluogi'r AA i gyhoeddi rownd arall o gwestiynau ysgrifenedig maes o law. Os gwneir hyn, cyfeirir at y rownd bellach o gwestiynau fel ExQ2.

Mae'r cwestiynau wedi'u trefnu gan ddefnyddio fframwaith yn seiliedig ar faterion, sy'n deillio o'r Asesiad Cyntaf o'r Prif Faterion a ddarparwyd fel Atodiad B i lythyr Rheol 6, dyddiedig 12 Medi 2018. Ychwanegwyd cwestiynau at y fframwaith o faterion a amlinellwyd yno wrth iddynt godi o sylwadau ac i fynd i'r afael â'r asesiad o'r cais yn erbyn polisiau perthnasol.

Mae Colofn 2 y tabl y dynodi pa Bartion â Buddiant ac unigolion eraill y mae pob cwestiwn wedi'i gyfeirio atynt. Byddai'r AA yn ddiolchgar pe gallai pob unigolyn a enwir ateb yr holl gwestiynau sydd wedi'u cyfeirio atynt, gan roi ymateb sylweddol neu nodi nad yw'r cwestiwn yn berthnasol iddynt am reswm. Nid yw hyn yn atal unigolyn nad yw cwestiwn wedi'i gyfeirio ato/ati rhag ateb y cwestiwn hwnnw os yw'n berthnasol i'w fuddiannau/buddiannau.

Mae gan bob cwestiwn rif cyfeirnod unigryw sy'n dechrau gydag 1 (sy'n dynodi ei fod o ExQ1), ac yna rhif y mater a rhif y cwestiwn. Er enghraifft, mae'r cwestiwn cyntaf ynghylch materion ansawdd aer ac allyriadau wedi'i nodi fel C1.1.1. Pan fyddwch yn ateb cwestiwn, dechreuwch eich ateb drwy ddyfynnu'r rhif cyfeirnod unigryw.

Os ydych yn ymateb i nifer fach o gwestiynau, bydd atebion mewn llythyr yn ateb y gofyn. Os ydych yn ateb nifer fawr o gwestiynau, byddai o gymorth i'r AA pe byddech yn defnyddio tabl wedi'i seilio ar yr un hwn i drefnu eich ymatebion. Mae fersiwn o'r tabl hwn y gellir ei haddasu ym Microsoft Word ar gael ar gais gan dîm yr achos: cysylltwch ag [Abergelli.Power@pins.gsi.gov.uk](mailto:Abergelli.Power@pins.gsi.gov.uk) a rhowch Abergelli Power yn llinell pwnc eich e-bost.

Dylai ymatebion gael eu derbyn erbyn **Dyddiad cau 1: Dydd Gwener 9 Tachwedd 2018**

## Byrfoddau sy'n cael eu defnyddio

<b>DC2008</b>	<i>Deddf Cynllunio 2008</i>	<b>LIR</b>	<i>Adroddiad ar yr Effaith Leol</i>
<b>Erth</b>	<i>Erthygl</i>	<b>ACLI</b>	<i>Awdurdod Cynllunio Lleol</i>
<b>DCT 1981</b>	<i>Deddf Caffael Tir 1981</i>	<b>MP</b>	<i>Model Darparu (yn y Gorchymyn Modelau Darparu)</i>
<b>BoR</b>	<i>Llyfr Cyfeirio</i>	<b>Gorchymyn</b>	<i>Gorchymyn Cynllun Seilwaith (Modelau Darparu) 2009</i>
		<b>MP</b>	
<b>CG</b>	<i>Caffaeliad Gorfodol</i>	<b>NPS</b>	<i>Datganiad Polisi Cenedlaethol</i>
<b>CPO</b>	<i>Gorchymyn Prynu Gorfodol</i>	<b>NSIP</b>	<i>Prosiect Seilwaith o Arwyddocâd Cenedlaethol</i>
<b>DCO drafft</b>	<i>Gorchymyn Caniatâd Datblygu drafft</i>	<b>G</b>	<i>Gofyniad</i>
<b>EM</b>	<i>Memorandwm Esboniadol</i>	<b>SI</b>	<i>Offeryn Statudol</i>
<b>DA</b>	<i>Datganiad Amgylcheddol</i>	<b>YG</b>	<i>Ysgrifennydd Gwladol</i>
<b>AA</b>	<i>Awdurdod Archwilio</i>	<b>TP</b>	<i>Meddiant Dros Dro</i>
<b>CDLI</b>	<i>Cynllun Datblygu Lleol</i>		

## Llyfrgell yr Archwiliad

Mae cyfeiriadau yn y cwestiynau hyn sydd mewn cromfachau sgwâr (e.e. [APP-010]) at ddogfennau sydd wedi'u rhestru yn Llyfrgell yr Archwiliad. Gellir gweld Llyfrgell yr Archwiliad trwy'r ddolen ganlynol:

[Llyfrgell yr Archwiliad](#)

Caiff ei diweddarw wrth i'r Archwiliad fynd rhagddo.

## Dyfynnu Cwestiynau

Dylai cwestiynau yn y tabl hwn gael eu dyfynnu fel a ganlyn:

Cyfeirnod y cwestiwn: cyfeirnod y mater: rhif y cwestiwn, e.e. mae ExQ1.0.1 yn cyfeirio at gwestiwn 1 yn y tabl hwn.

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
1.0	<b>Cwestiynau Cyffredinol a Thrawsbynciol</b>	
1.0.1.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Ceisiadau cynllunio ar gyfer cysylltiadau nwy a thrydan:</b> Dywed y Datganiad Cynllunio [APP-007] ym mharagraff 1.1.5:</p> <p><i>"Ar wahân, bydd APL yn ceisio caniatâd cynllunio ar gyfer y Cysylltiad Nwy dan Ddeddf Cynllunio Gwlad a Thref 1990 a'r Cysylltiad Trydan dan naill ai Deddf Cynllunio Gwlad a Thref 1990 neu fel datblygu a ganiateir dan Orchymyn Cynllunio Gwlad a Thref (Datblygu Cyffredinol a Ganiateir) 1995."</i></p> <p>Beth yw statws y ceisiadau hyn, ar hyn o bryd?</p>
1.0.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Datganiad Cynllunio [APP-007] Tabl 3-1 (nid yw'n cynnwys allweddol ar gyfer 3 seren), Tabl 3-3 y DA [APP-042] a Thabl 2 y DCO drafft [APP-014]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio pam y mae Paramedrau Asesu Tablau 3-1 a 3-3 yn wahanol i Dabl 2 yn y DCO drafft?</p>
1.0.3.	Yr Ymgeisydd a Cyfoeth Naturiol Cymru (CNC)	<p><b>Oriau gweithredu:</b></p> <p>Dywed y DA [APP-042] ym mharagraff 6.4.37:</p> <p><i>"Mae Safle'r Cyfarpar Cynhyrchu yn ffatri penllanw ac felly bydd yn gweithredu yn ystod cyfnodau o alw uchel am ynni yn unig. Felly, disgwylir i'r Cyfarpar Cynhyrchu weithredu am 1,500 awr y flwyddyn, fel</i></p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p><i>arfer, wedi'i amcangyfrif fel cyfartaledd treigl dros gyfnod o 5 mlynedd, ond gallai weithredu am hyd at uchafswm o 2,250 awr y flwyddyn, ar y mwyaf yn realistig ar gyfer unrhyw flwyddyn benodol. Caiff uchafswm yr oriau y gall y ffatri weithredu ei amlinellu yn Nhrwydded Amgylcheddol y safle, ac ni ellir rhagori ar y cyfnod gweithredu hwn."</i></p> <p>Lle yn y DCO drafft [APP-014] y caiff ei sicrhau na fydd gweithrediad y generaduron tyrbinau nwy yn rhagori ar 1500 awr mewn unrhyw flwyddyn galendr?</p> <p>Sut y bwriedir cyfrifo cyfartaledd treigl yr oriau gweithredu ym mhob un o'r pum blwyddyn calendr cyntaf ar waith?</p>
1.0.4.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Strategaeth datgomisiynu Gofyniad 27 y DCO drafft [APP-014]:</b></p> <p>Mae gan y prosiect oes ddylunio o 25 mlynedd a chaiff hyn ei ddatgan drwy gydol y DA [APP-042], ac mae nifer o'r cynlluniau rheoli [AOO-036] wedi'u hysgrifennu i bara oes y prosiect. Yn ogystal, dyluniwyd y prosiect ar gyfer yr oes ddylunio hon, er enghraifft o ran gofynion arafu dŵr wyneb.</p> <p>A yw'r Ymgeisydd o'r farn y dylai fod gofyniad yn cyfyngu ar hyd oes y Gorchymyn hwn ac, os na, rhowch resymau?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.0.5.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Bond ar gyfer Datgomisiynu'r Gwaith:</b></p> <p>Mae Dinas a Sir Abertawe [RR-022] yn credu y dylid darparu bond i gwmpasu cost datgomisiynu'n llawn, i'w ad-dalu ar ôl i'r elfen hon gael ei chwblhau, er mwyn sicrhau bod cyllid ar gael i ddatgymalu/ ddatgomisiynu'r prosiect yn y dyfodol.</p> <p>A yw'r Ymgeisydd yn bwriadu rhoi bond tebyg yn ei le? Os na, rhwch resymau.</p>
1.0.6.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Costau cyflawni, monitro a gorfodi:</b></p> <p>Yr Awdurdod Cynllunio Lleol, sef Dinas a Sir Abertawe [RR-022], fydd yn gyfrifol am gyflawni, monitro a gorfodi unrhyw ofynion sy'n cael eu gosod ar y datblygiad, yn ogystal ag unrhyw rwymedigaethau cynllunio. Ar hyn o bryd, nid oes unrhyw ddarpariaeth ar gyfer codi tâl yn y DCO drafft [APP-014].</p> <p>Beth yw barn yr Ymgeisydd am y cynnig hwn?</p>
1.0.7.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Gwrthod rhoi caniatâd cynllunio ar gyfer tir yn gyfagos at orllewin y safle:</b></p> <p>Dywed paragraff 3.7.5 y Datganiad Cynllunio [APP-007]:</p> <p><i>"Ym mis Hydref 2015, gwrthodwyd caniatâd cynllunio ar gyfer "Cyfleuster cynhyrchu trydan brys wrth gefn yn cynnwys: unedau generadu disel"</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<p><i>modiwlaid modern (cyfanswm o hyd at 14), newidyddion, tanciau storio disel, triniaeth ffiniau gan gynnwys sgrinio acwstig, gwelliannau i'r fynedfa a gwaith cysylltiedig" ar dir yn gyfagos at orllewin Safle'r Prosiect (gweler ffin y cais yn Ffigur 3-5) (Cyf CCS: 2015/1716). Gwrthodwyd y cais ar y sail na fyddai manteision cadarnhaol y datblygiad, ym marn y Cyngor, yn gorbwyso'r niwed gweledol y byddai'n ei achosi i gefn gwlad."</i></p> <p>A all Dinas a Sir Abertawe roi rhesymau manwl dros wrthod y cais cynllunio hwn?</p>
1.0.8.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>CDLI Dinas a Sir Abertawe hyd at 2025:</b></p> <p>Cyflwynodd Dinas a Sir Abertawe y CDLI Adnau i Weinidogion Llywodraeth Cymru i'w archwilio'n annibynnol ar 28 Gorffennaf 2017. Ar ôl ei dderbyn yn ffurfiol ar 4 Awst 2017, penododd Gweinidogion Cymru Arolygwyr i gynnal yr Archwiliad ac asesu cadernid y CDLI.</p> <p>Dechreuodd gwrandawiadau'r Archwiliad ar 6 Chwefror 2018 a'u cynnal hyd ar ddiwedd mis Mawrth 2018 [APP-007].</p> <p>Beth yw statws Archwiliad y CDLI ar hyn o bryd, a phryd mae Dinas a Sir Abertawe yn disgwyl mabwysiadu'r CDLI?</p>
1.0.9.	Yr Ymgeisydd a CNC	<p><b>Trwydded Amgylcheddol (EP):</b></p> <p>a) Beth yw statws cais ar brosiect ar gyfer Trwydded Amgylcheddol ar hyn o bryd?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<p>b) A yw CNC yn ymwybodol o unrhyw reswm pam na ddylai Trwydded Amgylcheddol gael ei rhoi ar gyfer y prosiect, fel y disgrifir yn y DA [APP-042]?</p> <p>c) A yw CNC yn ymwybodol o unrhyw reswm pam y byddai Trwydded Amgylcheddol ar gyfer y prosiect yn cael ei rhoi yn ddarostyngedig i amodau neu gyfyngiadau gweithredol nad ydynt wedi'u rhagweld yn y DA?</p> <p>d) A oes angen unrhyw reolaethau ychwanegol yn y DCO drafft [APP-014] er mwyn sicrhau na ragorir ar allyriadau aer 'Amlen Rochdale', fel y'u haseswyd yn y DA (gweler paragraff 6.4.35 [APP-042]), a bod gwerthoedd cyfyngiadau allyriadau IED/EPR a meincnodau perthnasol yn cael eu bodloni?</p> <p>e) A yw CNC o'r farn y bydd y broses EP yn mynd i'r afael â'r materion hyn yn foddhaol?</p>
1.0.10.	Yr Ymgeisydd	<p><b>CVau Manwl:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddarparu CVau manwl ar gyfer prif awduron pob pennod asesu yn y DA [APP-042] a phrif awdur gweddill y DA?</p>
1.0.11.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Cyfarwydded 2014/52/EU yr UE:</b></p> <p>Dywed y DA [APP-042] ym mharagraff 2.2.1 bod Cyfarwydddeb y Comisiwn Ewropeaidd 2014/52/EU Mai 2014 yn berthnasol i'r prosiect.</p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		A all yr Ymgeisydd ymhelaethu ar sut mae'n credu y mae'n berthnasol i'r prosiect?
1.0.12.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Cynllunio a'r iaith Gymraeg:</b></p> <p>Dywed paragraff 2.10.25 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"..... Ystyriwyd defnydd priodol o'r iaith Gymraeg trwy gydol yr ymgynghoriad cyn gwneud cais ac wrth baratoi'r cais ar gyfer DCO."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddarparu rhagor o fanylion am sut yr ystyriwyd yr iaith Gymraeg yn y cais hwn?</p>
1.0.13.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Seilwaith Gwyrdd:</b></p> <p>Ym mharagraff 2.11.58 y DA [APP-042], dywed:</p> <p><i>"Mae Polisi Drafft ER 2 yn ei gwneud yn ofynnol i ddatblygiad geisio gynnal neu wella rhwydwaith seilwaith gwyrdd amlswyddogaethol y sir."</i></p> <p>Sut mae'r Ymgeisydd yn credu y mae'n cydymffurfio â pholisi drafft ER 2?</p> <p>Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe?</p>
1.0.14.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Man gollwng Afon Llan/Lliw ac Afon Lluchwr:</b></p> <p>Ym mharagraff 3.3.5 y DA [APP-042], dywed:</p>



ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p><i>"O fewn Safle'r Prosiect, ceir tardellau a'u nentydd a ffosydd draenio cysylltiedig sy'n gollwng i Afon Llan (gweler ffigur 3.1). Mae Afon Llan yn cysylltu ag Afon Lliw ac Afon Lluchwr, sy'n gollwng i Fôr Hafren."</i></p> <p>Ym mharagraff 9.5.20 y DA, dywed:</p> <p><i>"Mae Afon Llan yn cysylltu ag Afon Lliw ac Afon Lluchwr, sy'n gollwng i Fae Caerfyrddin."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau bod y 3 chwrws dŵr yn gollwng i Fae Caerfyrddin, fel y dangosir yn Ffigur 8.2 [APP-024]?</p>
1.0.15.	Yr Ymgeisydd a CNC	<p><b>Materion Gweithdrefnol:</b></p> <p>Mae paragraff 3.4.30 y DA [APP-042] yn datgan y bydd gan y gwaith cynhyrchu pŵer allbwn trydanol o 299MWe neu lai. Mae Atodlen 1 y DCO drafft [APP-014] yn datgan hyd at 299MWe.</p> <p>Dywed paragraff 3.4.31 y DA:</p> <p><i>"Bydd yn ofynnol i APL ddangos na fyddai'n bosibl i'r ffatri weithredu ragori ar 299 MWe, er mwyn cydymffurfio â'r IED sy'n ei gwneud yn ofynnol i bob ffatri hylosgi newydd sydd ag allbwn trydanol o 300 MW neu fwy fod wedi bodloni nifer o amodau a sicrhau bod lle ar gael i ddal a storio carbon."</i></p> <p>A oes unrhyw sefyllfa weithredu lle y gallai'r allbwn trydanol fod yn</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<p>&gt;299MWe?</p> <p>A all yr Ymgeisydd a CNC gadarnhau y bydd EP (os caiff ei rhoi) yn adlewyrchu'r drefn weithredu hon a ddisgrifir yn y DA?</p>
1.0.16.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Rhif coll:</b></p> <p>Ym mharagraff 3.11.20 y DA [APP-042], mae'n ymddangos bod rhif ar goll?</p>
1.0.17.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Pryderon Amgylcheddol mewn Sylwadau Perthnasol (RRau):</b></p> <p>Mae Mr David Edwards, Mr Paul Northcote, Cyngorydd Ward Mawr, Peter Rasbridge, Ms Kirsty Dando Thomas, Mr Mark Adams, Ms Alyson Adams a Ms Claire Thatcher [RR-001, 003, 004, 005, 015, 016, 017 a 020], yn ôl eu trefn, yn mynegi pryderon ynghylch:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Llygredd sŵn;</li> <li>• Llygredd aer;</li> <li>• Bywyd gwyllt;</li> <li>• Llŵch;</li> <li>• Llain las;</li> <li>• Llifogydd;</li> <li>• Traffig adeiladu;</li> <li>• Yr effaith weledol; a'r</li> <li>• Manteision i bobl leol.</li> </ul> <p>A all yr Ymgeisydd ymateb i bob un o'r pryderon a fynegwyd yn yr RRau</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		hyn?
1.0.18.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Malltod Eiddo:</b></p> <p>Mae Ward Mawr [RR-004], Ms Kirsty Dando Thomas [RR-015] a Ms Alyson Adams [RR-017] i gyd yn mynegi pryderon ynghylch malltod eiddo.</p> <p>A all yr Ymgeisydd ymateb i'r pryderon hyn?</p>
<b>1.1.</b>	<b>Cynigion Amgen</b>	
1.1.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Asesiad Dichonolrwydd:</b></p> <p>Ym mharagraff 6.2.19 y Datganiad Cynllunio [APP-007], dywed yr Ymgeisydd yr edrychwyd ar "ystod o safleoedd".</p> <p>A all yr Ymgeisydd ddarparu cymhariaeth strategol, technegol ac amgylcheddol tabledig anhysbys addas o'r safleoedd hyn yn erbyn safle'r prosiect?</p>
1.1.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Cynigion Amgen Rhesymol:</b></p> <p>Sut mae'r Ymgeisydd wedi ystyried gofynion adran 14(1)d Rheoliadau Cynllunio Seilwaith (Asesu Effeithiau Amgylcheddol) 2017 ar yr asesiad o'r cynigion amgen rhesymol?</p>
1.1.3.	Yr Ymgeisydd	<b>Dewis Safle – Cyfeillion y Ddaear Abertawe [RR-007] a Peter</b>

<b>ExQ1</b>		
<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>	
		<p><b>Rasbridge [RR-005]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ymateb i'r pwyntiau a godwyd ynghylch dewis safle yn y Sylwadau Perthnasol hyn?</p>
<b>1.2.</b>	<b>Methodoleg yr Aseiad o'r Effaith Amgylcheddol (AEA)</b>	
1.2.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Tablau NTS 1 a 2 [APP-020]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddarparu ffynhonnell ar gyfer y canllawiau "generig" hyn?</p>
1.2.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Dosbarthu'r effeithiau:</b></p> <p>Ym mharagraff 3.3.3 y NTS [APP-020], dywed: <i>"Yn gyffredinol, caiff effeithiau Mawr neu Gymedrol eu hystyried yn arwyddocaol"</i>.</p> <p>Ym mha achosion y cânt eu hystyried i beidio â bod yn arwyddocaol?</p>
1.2.3.	Yr Ymgeisydd, Dinas a Sir Abertawe a CNC	<p><b>Tabl 4-6 Prosiectau [APP-042] a ystyriwyd yn yr aseiad cronus:</b></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe a CNC yn fodlon â'r rhestr hir o brosiectau yn Nhabl 4-6 y DA?</p> <p>A yw prosiectau 26 a 27 yn cyfeirio at gartrefi 750644 a 675490, yn ôl eu trefn?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
<b>1.3.</b>	<b>Caffael Gorfodol, Meddiant Dros Dro ac Ystyriaethau Eraill yn ymwneud â Thir neu Hawliau</b>	
1.3.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Michael Edwards [RR-011], Redisplay Ltd [RR-012], Wynne Watkins [RR-014] ac Abergelli Solar Ltd [RR-018]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd fynd i'r afael â'r pwyntiau a dogwyd gan y pedwar Parti yr effeithir arnynt yn eu Sylwadau Perthnasol priodol?</p>
1.3.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Caffael Gorfodol (CA):</b></p> <p>Gofynnir i'r Ymgeisydd gwblhau'r Rhestr Gwrthwynebiadau atodedig gyda gwybodaeth am unrhyw wrthwynebiadau i'r cynigion caffael gorfodol yn y cais, a gwneud unrhyw gofnodion neu ddileu unrhyw gofnodion y mae'n credu y byddant yn briodol, gan ystyried y safbwyntiau a fynegwyd mewn sylwadau perthnasol a sylwadau ysgrifenedig, gan roi rhesymau am unrhyw ychwanegiadau neu ddileadau. (Gweler Atodiad A i'r ddogfen hon).</p> <p>Dylid diweddarau Atodiad A ar gyfer pob dyddiad cau yn ystod yr Archwiliad.</p>
1.3.3.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Meddiant dros dro:</b></p> <p>Gofynnir i'r Ymgeisydd gwblhau'r Rhestr Gwrthwynebiadau atodedig gyda gwybodaeth am unrhyw wrthwynebiadau i'r cynigion meddiant dros dro yn y cais, a gwneud unrhyw gofnodion neu ddileu unrhyw gofnodion y mae'n credu y byddant yn briodol, gan ystyried y safbwyntiau a fynegwyd mewn</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		sylwadau perthasol a sylwadau ysgrifenedig, gan roi rhesymau am unrhyw ychwanegiadau neu ddileadau. (Gweler Atodiad A i'r ddogfen hon).
1.3.4.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Ymgymmerwyr Statudol:</b></p> <p>Mae'r Llyfr Cyfeirio [AS-002] yn cynnwys nifer o Ymgymmerwyr Statudol sydd â buddiannau mewn tir. A all yr Ymgeisydd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Ddarparu adroddiad cynnydd ar drafodaethau â phob un o'r Ymgymmerwyr Statudol sydd wedi'u rhestru yn y Llyfr Cyfeirio, a rhoi amcangyfrif o'r amserlen ar gyfer dod i gytundeb â nhw? Dylid diweddarau Tabl 3 y Datganiad o Resymau [APP-010] ar bob un o ddyddiadau cau'r Archwiliad.</li> <li>b) Datgan a ragwelir unrhyw rwystr rhag sicrhau'r cytundebau hyn?</li> <li>c) Datgan p'un a amlygwyd unrhyw Ymgymmerwyr Statudol ychwanegol ers cyflwyno'r Llyfr Cyfeirio fel un o ddogfennau'r cais?</li> </ul>
1.3.5.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Datganiad Ariannu:</b></p> <p>Caiff yr Ymgeisydd ei atgoffa bod Arweiniad yr Adran Cymunedau a Llywodraeth Leol sy'n gysylltiedig â'r gweithdrefnau Caffael Gorfodol (Medi 2013) yn datgan: Dylai Ymgeiswyr allu dangos bod cyllid digonol yn debygol o fod ar gael i alluogi'r Caffaeliad Gorfodol o fewn y cyfnod statudol ar ôl i'r gorchymyn gael ei wneud, ac yr ystyriwyd goblygiadau caffaeliad posibl o ran adnoddau yn deillio o hysbysiad malltod.</p> <p>Nid yw'r Datganiad Ariannu [APP-012] ym mharagraff 2.2.1 yn amlygu costau'r Caffaeliad Gorfodol ar wahân i gostau'r prosiect nac yn esbonio</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		sut y cyfrifwyd y ffigur ar gyfer costau'r Caffaeliad Gorfodol. Esboniwch gost ddisgwyliedig y Caffaeliad Gorfodol, sut y cyfrifwyd y ffigur hwn a sut caiff y costau hyn eu talu.
1.3.6.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Cyllid:</b></p> <p>Mae'r DCO drafft [APP-014] yn cynnwys Erthygl 34 sy'n mynnu bod sicrwydd yn ei le ar gyfer costau Caffaeliad Gorfodol (mewn unrhyw swm i'w gymeradwyo gan yr Ysgrifennydd Gwladol) cyn y gall APL arfer unrhyw bwerau Caffaeliad Gorfodol.</p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn fodlon â geiriad Erthygl 34?</p>
1.3.7.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Cytundeb Cysylltu [APP-006][APP-009]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddiweddarau'r sefyllfa mewn perthynas â chysylltiadau â seilwaith trydan a nwy y Grid Cenedlaethol?</p>
1.3.8.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Partïon yr effeithir arnynt:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddiweddarau Tabl 2 yn y Datganiad o Resymau [APP-010] ar bob dyddiad cau yn ystod yr Archwiliad?</p>
<b>1.4.</b>	<b>Ansawdd Aer ac Allyriadau</b>	

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.4.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Tabl 6-6 [APP-042]:</b></p> <p>Mae'r eitem gyntaf yn y Tabl yn cyfeirio at Adran 0?</p>
1.4.2.	CNC a'r Ymgeisydd	<p><b>Sefyllfa Waethaf:</b></p> <p>Dywed paragraffau 6.4.40 a 6.4.41 yn y DA [APP-042]:</p> <p><i>"O ran crynodiadau hirdymor (cymedrig blynyddol), byddai tybio gweithrediad llwyth llawn ar gyfer y flwyddyn yn afrealistig. Felly, amcangyfrifwyd yr effeithiau hirdymor trwy raddio'r canlyniadau ar gyfer gweithrediad llwyth llawn parhaus yn ôl yr amser gweithredu tebygol h.y.</i></p> <p><i>2,250 (cyfanswm yr oriau gweithredu)</i> <i>8,760 (cyfanswm yr oriau mewn blwyddyn) = 0.257".</i></p> <p>A yw CNC o'r farn bod y dull hwn yn briodol?</p> <p>Dywed paragraff 6.4.43 y DA:</p> <p><i>"Mae'r asesiad o'r crynodiadau cymedrig dyddiol sy'n berthnasol i'r asesiad ecolegol yn disgyn rhwng yr achosion ar gyfer crynodiadau tymor hir a thymor byr. Serch hynny, er mwyn sicrhau asesiad ceidwadol, caiff crynodiadau cymedrig dyddiol eu hasesu ar sail gweithrediad parhaus."</i></p> <p>Beth yw'r sefyllfa waethaf, ym marn yr Ymgeisydd, o ran "gweithrediad</p>



ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		parhaus", 2,250 neu 1,500 awr y flwyddyn?
1.4.3.	CNC	<p><b>Modelu Effeithiau wrth Gychwyn a Chau i lawr:</b></p> <p>Dywed paragraff 6.4.44 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Nid yw'r cyfnodau cychwyn a chau i lawr yn mynnu asesiad penodol ar gyfer y Prosiect, a chaiff yr effeithiau yn ystod y cyfnodau hyn eu hystyried yn gadarn yn yr asesiad gan y 2,250 awr tybiedig o weithrediad llwyth llawn ar gyfer y ffatri h.y. uchafswm y gweithrediad blynyddol yn hytrach na'r oriau gweithredu arferol disgwylidig o 1,500 y flwyddyn."</i></p> <p>A yw CNC o'r farn bod y dull hwn yn briodol?</p>
1.4.4.	CNC a'r Ymgeisydd	<p><b>Asesiad o'r Llwyth Critigol:</b></p> <p>Dywed paragraff 6.4.76 y DA [ APP-042]:</p> <p><i>"Cynhaliwyd yr asesiad yn erbyn Llwythi Critigol yn unol ag AQTAG06 'Technical guidance on detailed modelling approach for an appropriate assessment for emissions to air' (Ref. 6.29). Fodd bynnag, dylid nodi nad yw hyn yn darparu cyngor terfynol ar ddehongli effeithiau tebygol newidiadau mewn ansawdd aer ar gynefinoedd gwahanol."</i></p> <p>Lle y darperir y cyngor terfynol ar ddehongli'r effeithiau ar ecosystemau?</p>
1.4.5.	CNC a Dinas a Sir Abertawe	<b>Iechyd Dynol:</b>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>Caiff effeithiau allyriadau awyrol gorsaf bŵer ar iechyd dynol eu cyflwyno yn Nhablau 6-33 a 6-34 y DA [APP-042]. Yn ei sylwadau perthnasol [RR-009], dywed Iechyd Cyhoeddus Lloegr ei fod yn fodlon na fydd y prosiect yn peri unrhyw risg sylweddol i iechyd dynol.</p> <p>A yw CNC a Dinas a Sir Abertawe yn fodlon â chasgliadau'r DA mewn perthynas ag iechyd dynol?</p>
1.4.6.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Effeithiau cronol:</b></p> <p>Dywed paragraff 17.3.3 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Mae canllawiau IEMA yn cydnabod dwy brif ffynhonnell effeithiau cronol:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Effeithiau mewn-brosiect</b> – <i>Mae'r rhain yn digwydd pan effeithir ar un derbynnnydd gan fwy nag un ffynhonnell effaith sy'n codi o wahanol agweddau ar y Prosiect. Enghraifft o effaith ryng-brosiect fyddai pan effeithir ar breswylwr lleol gan lwch, sŵn ac aflonyddu ar draffig yn ystod cyfnod adeiladu cynllun, gan arwain at fwy o niwsans na phob effaith unigol ar ei phen ei hun; ac</i></li> <li>• <b>Effeithiau rhyng-brosiect</b> – <i>Mae'r effeithiau hyn yn digwydd o ganlyniad i nifer o ddatblygiadau blaenorol, presennol neu arfaethedig sy'n rhesymol ragweladwy, nad ydynt yn arwyddocaol yn unigol o bosibl, ond a allai greu effaith gronol arwyddocaol ar dderbynnnydd a rennir o'u hystyried gyda'i gilydd, a gallent gynnwys datblygiadau sydd ar wahân i'r Prosiect ac yn gysylltiedig â'r Prosiect."</i></li> </ul>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>Mae'r asesiad o effeithiau cronol ar gyfer y Prosiect yn dilyn y canllawiau fel y'u gosodwyd gan y Sefydliad Rheoli ac Asesu Amgylcheddol (IEMA). Fodd bynnag, teitl pennawd 6.10 y DA yw:</p> <p><i>"Effeithiau Cronol ac Ar y Cyd"</i></p> <p>Sut mae effeithiau cronol ac ar y cyd yn gysylltiedig ag effeithiau mewn-brosiect a rhyng-brosiect?</p>
1.4.7.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Effeithiau Adeiladu Cronol:</b></p> <p>Dywed paragraff 6.10.1 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Nid oes unrhyw ddatblygiadau eraill arfaethedig nac a ganiatawyd o fewn ardal yr astudiaeth a allai arwain at unrhyw effeithiau ar ansawdd aer yn ystod y cyfnod adeiladu. Fel y cyfryw, ni ddisgwylir unrhyw effeithiau adeiladu cronol â phrosiect arall."</i></p> <p>O ystyried y 34 prosiect a restrir yn Nhabl 4-6 y DA, a yw Dinas a Sir Abertawe yn cytuno â safbwynt yr Ymgeisydd?</p>
1.5.	<b>Sŵn a Dirgryniad</b>	
1.5.1.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir	<b>Defnyddio Canllawiau'r Fframwaith Polisi Cynllunio Cenedlaethol</b>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
	Abertawe	<p><b>(NPPF) yng Nghymru:</b></p> <p>Dywed y DA [APP-042] ym mharagraff 7.3.41 (ac fe'i hailadroddir ym mharagraff 7.3.45 ar gyfer y Canllawiau Ymarfer Cynllunio ategol):</p> <p><i>"...nid yw'r NPPF yn uniongyrchol berthnasol yng Nghymru ond mae'n cynnig arweiniad sy'n berthnasol i'r Prosiect, yn enwedig o ran gwerthuso lefelau Lefel Effaith Niweidiol Ganfyddadwy Arwyddocaol (SOAEL) a Lefel Effaith Niweidiol Ganfyddadwy Isaf (LOAEL)".</i></p> <p>Pam mae'r Ymgeisydd yn credu ei bod hi'n briodol cymhwyso canllawiau'r NPPF i asesiad o sŵn yng Nghymru?</p> <p>Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe?</p> <p>Mae'r AA yn nodi nad yw'r canllawiau NPPF yn cael eu cymhwyso mewn unrhyw benodau asesu eraill.</p>
1.5.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Nodyn Cyngor Technegol (TAN) 11 – Dogfen Llywodraeth Cymru:</b></p> <p>Sut mae TAN 11 wedi cael ei ystyried yn yr Asesiad o Sŵn?</p>
1.5.3.	Yr Ymgeisydd a CNC	<p><b>Trwydded A1 y Rheoliadau Trwyddedu Amgylcheddol:</b></p> <p>Mae Tabl 7-4 y DA [APP-042] yn cyfeirio at Drwydded A1 y Rheoliadau Trwyddedu Amgylcheddol. A fydd hon yn drwydded "Rheolau Safonol" neu "Wedi'i Theilwra"?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.5.4.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<b>Arolwg Sŵn Chwefror 2018:</b>  Ni lwyddodd arolwg Chwefror 2018 i gyrraedd NSR2 ac NSR3.  Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe ynglŷn â hyn?
1.5.5.	Yr Ymgeisydd	<b>Croesgyfeiriad anghywir:</b>  Mae paragraff 7.7.6 y DA [APP-042] yn croesgyfeirio'n anghywir i baragraff 3.11.19. Dylai fod yn 3.11.21.
1.5.6.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<b>Tabl 7-25 y DA [APP-042]:</b>  Mae Tabl 7-25 yn disgrifio'r Crynodeb o Effeithiau Sŵn a Dirgryniad sy'n Codi yn ystod y Cyfnod Gweithredol ar gyfer NSR1-5.  Mae Tabl 3 Gofyniad 25 y DCO drafft [APP-014] yn cyfeirio at NSR 1, 4, 5 a 6 yn unig.  A all yr Ymgeisydd esbonio'r rheswm am hyn?  Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe?

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
<b>1.6.</b>	<b>Bioamrywiaeth, Ecoleg a'r Amgylchedd Naturiol</b> (gan gynnwys yr Asesiad Rheoliadau Cynefinoedd (HRA))	
1.6.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Ardal Liniaru Ecolegol:</b></p> <p>Mae paragraff 4.3.1 Atodiad 3.4 y DA [APP-036] yn cyfeirio at "Ardal Liniaru Ecolegol", Gwaith Rhif 4, a ddangosir yn Ffigur 3.6c y DA [APP-024].</p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau bod y 3 elíps porffor, plannu coed brodorol, dolydd gwlyb a glaswelltir asidig, perthi gyda choed, plannu coetir a phyllau gwanhau yn cynrychioli graddau llawn yr Ardal Liniaru Ecolegol?</p>
1.6.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Ardal Liniaru Ecolegol:</b></p> <p>Dywed y DA ym mharagraff 5.6.1 [APP-042]:</p> <p><i>"Mae ardal wedi cael ei neilltuo o fewn ffin Safle'r Prosiect ar gyfer lliniaru ecolegol. Ymgynghorwyd ar leoliad ac arwynebedd yr ardal liniaru a fyddai'n ofynnol yn ystod yr ymgynghoriad Cam 2, a lluniwyd Cynllun Lliniaru Tirwedd ac Ecoleg (LEMP) amlinellol. Mae Strategaeth Lliniaru Tirwedd ac Ecoleg derfynol wedi cael ei pharatoi erbyn hyn i ddangos graddau'r mesurau lliniaru sy'n angenrheidiol fel y'i cyflwynir yn Atodiad 3.4."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd gyfeirio at ble yn y DCO drafft [APP-014] y mae'r ymrwymadau yn Atodiad 3.4 [APP-036] yn cael eu sicrhau'n benodol e.e. paragraff 1.1.4, mesurau lliniaru bioamrywiaeth, sgrinio; paragraff 1.1.6, cyfnod rheoli 25 mlynedd?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
e1.6.3.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Mesurau Lliniaru Ymgorfforedig:</b></p> <p>Ym mharagraff 2.4.2 yr NTS [APP-020] a rhannau penodol o bob pennod asesu yn y DA [APP-042], mae'r OCEMP, ODS, Uchder Stac, EMA, OLEMP ac OLEMS oll yn cael eu disgrifio fel Mesurau Lliniaru Ymgorfforedig.</p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau mai dyma yw eu safbwynt presennol?</p>
1.6.4.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Mesurau Lliniaru Ymgorfforedig:</b></p> <p>Dywed paragraff 3.11.1 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Mae mesurau lliniaru sydd naill ai'n ymhlyg yn nyluniad y Prosiect neu ei adeiladwaith a'i weithrediad trwy fesurau rheoli safonol a ddefnyddir fel mater o drefn, fel gweithio o fewn canllawiau arfer gorau yn ystod y cyfnod adeiladu, yn cael eu hadnabod fel mesurau lliniaru ymgorfforedig. At ddibenion y DA hwn, tybiwyd bod y mesurau lliniaru ymgorfforedig hyn ar waith o'r cychwyn, gan y byddai'r Prosiect yn annhebygol o gael caniatâd i ddechrau hebddynt. Felly, mae'r DA hwn wedi asesu effeithiau arwyddocaol tebygol y Prosiect, gan gynnwys mesurau lliniaru ymgorfforedig."</i></p> <p>A fyddai canfyddiadau'r Adroddiad Dim Effeithiau Arwyddocaol (NSER) [APP-066] yr un fath o hyd pe na byddai'r mesurau lliniaru hyn wedi cael eu hystyried yn yr asesiad?</p>
1.6.5.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir	<b>Coed a pherthi:</b>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
	Abertawe	<p>Dywed y DA ym mharagraff 2.11.63 [APP-042]:</p> <p><i>"Mae Polisi draft ER 11 yn datgan "fel arfer, ni chaniateir datblygiad a fyddai'n cael effaith niweidiol ar goed, coetiroedd a pherthi o amwynder cyhoeddus, gwerth treftadaeth naturiol/diwylliannol, neu sy'n darparu gwasanaethau ecosystem pwysig."</i></p> <p>Sut mae'r Ymgeisydd yn credu ei fod yn cydymffurfio â pholisi drafft ER 11?</p> <p>Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe?</p>
1.6.6.	Dinas a Sir Abertawe a CNC	<p><b>Tabl 8-6 [APP-042] Defnydd o Ddata Arolwg 2014:</b></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe a CNC yn fodlon ar y dadleuon a gyflwynwyd ar gyfer defnyddio data arolwg 2014 yn yr asesiad ecolegol?</p>
1.6.7.	CNC a'r Ymgeisydd	<p><b>Dyfarniadau Llys Cyfiawnder Ewrop ar Fesurau Lliniaru wrth Sgrinio Asesiad Rheoliadau Cynefinoedd:</b></p> <p>Ym mis Ebrill 2018, cyhoeddodd Llys Cyfiawnder Ewrop benderfyniad yn achos <i>People Over Wind, Peter Sweetman v Coillte Teoranta (C-323/17)</i>. Roedd y dyfarniad yn cadarnhau na ellir ystyried mesurau lliniaru arfaethedig at ddibenion sgrinio o dan Reoliadau Cynefinoedd y Deyrnas Unedig, sy'n rhoi effaith i Gyfarwydddeb Cynefinoedd yr Undeb Ewropeaidd</p>



<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<p>(92/43/EEC) (paragraff 1.1.8 [APP-066].</p> <p>a) A oes gan CNC farn ynglŷn ag arwyddocâd y dyfarniadau hyn i NSER yr Ymgeisydd [APP-066]?</p> <p>b) Beth yw barn yr Ymgeisydd?</p>
1.6.8.	CNC a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Tabl 8.13 Sensitifrwydd Nodweddion Ecolegol [APP-042]:</b></p> <p>A yw CNC a Dinas a Sir Abertawe yn cytuno â gwerthusiad yr Ymgeisydd o sensitifrwydd?</p>
1.6.9.	CNC	<p><b>Gwaddodion NOx ar Safleoedd Ewropeaidd:</b></p> <p>Ym mharagraff 8.7.127 y DA [APP-042], deuir i'r casgliad bod Cyfraniad Proses y Prosiect o ran NOx, ac felly Cyfraniad Proses gwaddodion nitrogen a gwaddodion asidedd nitrogen, yn fach iawn ac mor isel â bod yn sero i bob pwrpas (llai na 0.01 kg/N/ha/yr a llai na 0.01 keqH+/ha/yr, yn ôl eu trefn). O ran pob safle, nid yw'r Cyfraniad Proses yn achosi i Lwythi Critigol gael eu torri.</p> <p>A yw CNC yn cytuno â'r casgliad hwn?</p>
1.6.10.	CNC a'r Ymgeisydd	<p><b>ACA a Safle Ramsar Cors Crymlyn:</b></p> <p>Mae paragraff 8.7.127 y DA [APP-042] yn dod i'r casgliad, yn achos ACA a Safle Ramsar Cors Crymlyn lle mae'r Llwyth Critigol ar gyfer nitrogen ac</p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>asid nitrogen eisoes yn cael ei dorri, nad yw dylanwad nitrogen ac asid nitrogen o'r Prosiect ar lefel lle y byddai'n achosi effaith arwyddocaol.</p> <p>A yw CNC yn cytuno â'r casgliad hwn?</p> <p>A fydd Cyfraniad Proses ychwanegol y Prosiect yn rhwystro amcanion cadwraeth yr ACA?</p>
1.6.11.	CNC	<p><b>ACA Bae Caerfyrddin ac ACA a Safle Ramsar Cilfach Tywyn:</b></p> <p>Mae paragraffau 8.7.129 ac 8.7.130 y DA [APP-042] yn dod i'r casgliad y bydd effeithiau gweithredol allyriadau hydrolegol ac awyrol ar y 2 safle uchod yn ddibwys.</p> <p>A yw CNC yn cytuno â'r casgliad hwn?</p>
1.6.12.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Monitro am 5 Mlynedd:</b></p> <p>Mae paragraffau 8.8.36 i 8.8.38 y DA [APP-042] yn datgan ymrwymiad i "<i>bum mlynedd o leiaf o fonitro</i>".</p> <p>A all yr Ymgeisydd gyfeirio at bwynt yn y DCO drafft [APP-014] lle mae'r ymrwymiad hwn yn cael ei sicrhau?</p>
1.6.13.	Yr Ymgeisydd	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>Mae paragraff 1.1.15 yn datgan bod safle'r Prosiect oddeutu 30.66Ha. Mae</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<p>paragraff 1.25 y Datganiad o Resymau [APP-010] yn datgan mai Tir y Gorchymyn yw 35.52Ha.</p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio'r gwahaniaeth hwn?</p>
1.6.14.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Dyfarniad Coedwig Ashdown:</b></p> <p>Ym mharagraff 1.3.21 yr NSER [APP-066], mae'r Ymgeisydd yn cyfeirio at y dyfarniad hwn h.y. Wealden District Council v Secretary of State for Communities and Local Government and others, 2017 [EWHC] 351 <a href="http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2017/351.html">http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2017/351.html</a></p> <p>A ellir rhoi copi o'r dyfarniad hwn i'r Archwiliad?</p>
1.6.15.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Tabl 1-6 NSER [APP-066]:</b></p> <p>Nid yw pellteroedd y Safleoedd Ewropeaidd i'r stac yn Nhabl 1-6 yn cydfynd â Thablau 1-3, 1-4 ac 1-5 [APP-066]?</p>
1.6.16.	Yr Ymgeisydd	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio sut bod y penderfyniad i eithrio Effeithiau Arwyddocaol Tebygol (LSE) o lwch adeiladu wedi ystyried yr achos gwaethaf o ran graddau'r effeithiau – gan gynnwys graddau disgwylidig symudiadau cerbydau?</p>
1.6.17.	Yr Ymgeisydd	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		A all yr Ymgeisydd ddarparu tystiolaeth i gefnogi'r 'newid tymor byr enwol' disgwyliedig a oedd wedi arwain at y penderfyniad i eithrio LSE posibl o allyriadau traffig o'r asesiad sgrinio?
1.6.18.	CNC a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>A yw CNC a Dinas a Sir Abertawe yn hapus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) bod yr ardal astudiaeth 10km yn dderbyniol;</li> <li>b) bod y safleoedd a'r nodweddion cywir wedi cael eu hamlygu;</li> <li>c) bod yr LSE posibl priodol wedi cael eu hamlygu;</li> <li>ch) eu bod yn cytuno ar gwmpas a methodoleg yr asesiad ar y cyd; ac</li> <li>d) eu bod yn cytuno â chasgliadau'r NSER?</li> </ul>
1.6.19.	Yr Ymgeisydd	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ailedrych ar y matricesau a sicrhau bod y troednodiadau'n gywir a, lle y bo'n berthnasol, bod cyfeiriadau penodol yn cael eu rhoi i dystiolaeth ategol yn y DA neu'r CEMP drafft?</p>
1.6.20.	CNC	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>Yw CNC yn hapus bod yr Ymgeisydd wedi amlygu'r nodweddion cymhwys cywir ar gyfer y safleoedd a gyflwynir yn y Matricsau?</p>
1.6.21.	Yr Ymgeisydd	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio:</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		a) p'un a fydd mesurau monitro'n cael eu manylu yn y CEMP, SWMP, neu eu sicrhau fel arall, er enghraifft yn y DCO; b) diben y mesurau hyn; a c) manylion unrhyw fesurau adferol/unioni arfaethedig pe byddai monitro'n dangos bod eu hangen?
1.6.22.	Yr Ymgeisydd	<b>NSER [APP-066]:</b>  A all yr Ymgeisydd ddarparu fersiwn Word o'r NSER a'r Matricsau i'r Archwiliad?
<b>1.7.</b>	<b>Gorchymyn Caniatâd Datblygu (DCO) Drafft</b>	
	Roedd Atodiad G i'r Llythyr Rheol 6 [12/09/18] yn hysbysu am Wrandawriad Mater Penodol (ISH) ar y DCO drafft a gynhaliwyd ddydd Mercher 10/10/18 (ISH1). Roedd Atodiad H i'r llythyr hwnnw'n amlinellu atodlen materion a chwestiynau i'w Harchwilio yn ISH1. Mae amserlen yr Archwiliad yn nodi bod materion i'w codi ar lafar mewn ymateb i'r rhestr honno i'w cyflwyno yn ysgrifenedig erbyn <b>Terfyn Amser 1: Dydd Gwener 9 Tachwedd 2018</b> . Mae sylwadau ar unrhyw faterion a nodir yn y cyflwyniadau hynny i'w darparu erbyn <b>Terfyn Amser 2: Dydd Gwener 30 Tachwedd 2018</b> . Nid oes angen i Bartion â Buddiant a gymerodd ran yn ISH1 ac sydd o'r farn bod eu materion eisoes wedi cael eu dwyn i sylw'r AA ailadrodd eu materion mewn ymateb i'r cwestiwn isod. Mae'n fwyaf priodol ymateb i faterion a amlinellir yng nghyflwyniadau ysgrifenedig Terfyn Amser [1] sy'n codi o ISH1 mewn sylwadau Terfyn Amser [2] yn hytrach nag mewn ymatebion i'r cwestiynau canlynol, sy'n ceisio cyfleu materion na chodwyd yn ISH1.	
1.7.1.	Yr Ymgeisydd	<b>Drafftio'r DCO [APP-014]:</b>  A all yr Ymgeisydd gadarnhau bod y DCO drafft a gyflwynwyd:

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>wedi cael ei ddrafftio gan ddefnyddio'r templed Offeryn Statudol (OS)<sup>1</sup>;</li> <li>yn dilyn canllawiau ac arfer gorau ar gyfer drafftio OS (er enghraifft, osgoi "dylai") yn unol â fersiwn ddiweddaraf y <u>canllawiau</u> gan Swyddfa'r Cwnsleriaid Seneddol; ac</li> <li>yn dilyn canllawiau arfer gorau drafftio<sup>2</sup> gan yr Arolygiaeth Gynllunio a'r Adrannau yn Nodyn Cyngor 15 – <u>Drafftio gorchmynion caniatâd datblygu</u></li> </ul> <p>A all yr Ymgeisydd sicrhau, os bydd fersiynau diwygiedig o'r DCO yn cael eu cyflwyno wrth i'r Archwiliad symud ymlaen, y bydd yr holl gyfeiriadau mewnol a throednodiadau deddfwriaethol yn cael eu gwirio a'u diweddarau fel y bo'r angen?</p>
1.7.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Gwaith Rhagarweiniol a Ganiateir:</b></p> <p>Ym mharagraff 3.7.3 y DA [APP-042], mae'r Ymgeisydd yn cyfeirio at "waith rhagarweiniol a ganiateir".</p> <p>A all yr Ymgeisydd nodi ble mae'r gwaith hwn yn cael ei ddiffinio yn y DCO drafft [APP-42]?</p>

<sup>1</sup> Mae pob OS yn dilyn yr un fformat, y mae Swyddfa Gwybodaeth y Sector Cyhoeddus yn cynhyrchu templed arbennig ar ei gyfer.

<sup>2</sup> Os yw'n berthnasol, dylai'r Ymgeisydd gyfiawnhau pam na ddilynwyd Nodyn Cyngor 15.

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.7.3.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Erthygl Cychwyn 2:</b></p> <p>Mae'r diffiniad o 'gychwyn' yn Erthygl 2 yn eithrio ymchwiliadau at ddiben asesu cyflwr y tir (gan gynnwys ymchwiliadau sy'n angenrheidiol i gyflawni gofynion 14 (ymchwiliad safle), 15 (arolwg adnoddau mwynau) ac 16 (cynllun rheoli mawn)), derbyn a gosod peiriannau ac offer adeiladu, codi unrhyw gaeadle dros dro, arddangos hysbysiadau neu hysbysebion safle dros dro.</p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe o'r farn ei bod hi'n briodol caniatáu i'r gwaith hwn gael ei gwblhau'n gynnar (heb sbarduno'r gofynion a osodir yn Atodlen 2 y Gorchymyn)?</p>
1.7.4.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Ymgwymerwr a Buddiant y Gorchymyn:</b></p> <p>Diffinnir yr "ymgymerwr" yn Erthygl 2 fel APL, sef cefnogwr y cynllun, ac unrhyw un sy'n cael budd o'r Gorchymyn yn unol ag Erthyglau 6 a 7.</p> <p>Yr arfer presennol o ran DCO yw cyfyngu'r diffiniad i ymgwymerwr penodol heb gyfeirio at 'unrhyw unigolyn arall ...' Dylai buddiant y gorchymyn (Erthygl 6) a throsglwyddo buddiant (Erthygl 7) fod yn benodol i ymgwymerwyr a enwyd hefyd.</p> <p>A all yr Ymgeisydd ailddrafftio yn unol â'r arfer diweddar?</p>
1.7.5.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Erthygl 17 (Awdurdod i arolygu'r tir ac ymchwilio iddo):</b></p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>Mae hyn yn caniatáu i'r ymgymwrw arolygu a/neu ymchwilio i'r tir, gan gynnwys dod ag offer ar y tir a gwneud tyllau treialu. Mae'r grym yn ddarostyngedig i nifer o amodau, gan gynnwys gofyniad i roi 14 diwrnod o rybudd a thalu iawndal. Mae'r grym yn ymestyn i dir "<i>y gallai'r datblygiad a awdurdodwyd effeithio arno</i>" oherwydd ei bod hi'n bosibl y gallai fod angen cynnal arolygon ar y cyfryw dir i fonitro effeithiau'r datblygiad a awdurdodwyd (er enghraifft, monitro sŵn wrth dderbynyddion preswyl [APP-042]).</p> <p>a) A all yr Ymgeisydd nodi'n eglur pa dir y gallai'r Erthygl hon ymdrin ag ef?</p> <p>Mae'r Erthygl hefyd yn berthnasol i is-adran (6), adran 13 Deddf Prynu Gorfodol 1965 (gwrthod rhoi meddiant i awdurdod caffael), gan felly ddarparu dull gorfodi (trwy gyfrwng gwarant) lle y gwrthodir mynediad i dir o dan yr erthygl. Mae'r Ymgeisydd yn dadlau yr ystyrir bod hyn yn angenrheidiol fel nad oes oedi o ran gweithredu'r datblygiad a awdurdodwyd.</p> <p>b) A all yr Ymgeisydd ymhelaethu ymhellach ar y cyfiawnhad hwn dros ddefnyddio Adran 13 Deddf 1965?</p>
1.7.6.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Erthygl 35 Torri neu Docio Coed a Gwaredu Perthi:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau nad yw'r berth a amlygir yn y Cynllun Perthi [APP-055] yn "berth bwysig"?</p>
1.7.7.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Erthygl 40 Ardystio Cynlluniau:</b></p>



ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>Erthygl 40 (<i>Ardystio cynlluniau ac ati</i>) sy'n darparu ar gyfer cyflwyno'r Llyfr Cyfeirio, Datganiad Egwyddorion Dylunio, DA, Cynlluniau Tir, Hawliau Tramwy, Cynlluniau Strydoedd a Mynediad, Cynlluniau Gwaith, Cynllun Rheoli Amgylchedd Adeiladu Amlinellol, Strategaeth Lliniaru Tirwedd ac Ecolegol Amlinellol, Strategaeth Oleuo Amlinellol, Cynllun Teithio Staff Adeiladu Amlinellol, Cynllun Rheoli Dŵr Wyneb Amlinellol, Strategaeth Ddraenio Amlinellol, Asesiad o Ganlyniadau Llifogydd a Chynllun Perthi y cyfeirir atynt yn y Gorchymyn drafft [APP-014] i'r Ysgrifennydd Gwladol fel y gellir ardystio eu bod yn gopïau cywir.</p> <p>Mae gofynion 16, 18-22 yn disgrifio 6 chynllun arall y cyfeirir atynt yn y DCO drafft.</p> <p>A fydd unrhyw un o'r cynlluniau hyn ar gael ar ffurf amlinellol cyn diwedd yr Archwiliad?</p>
1.7.8.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Pontydd Dros Dro:</b></p> <p>Dywed paragraff 3.7.7 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Bydd pontydd dros dro dros y Brif Bibell Ddŵr a'r System Trosglwyddo Nwy Genedlaethol yn ystod y cyfnod adeiladu, sef, yn fwyaf tebygol, pontydd beili dros dro neu strwythurau tebyg."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd nodi ble mae'r gwaith hwn yn cael ei ddiffinio yn Atodlen 1 y DCO drafft [APP-014]?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.7.9.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Gofyniad 3:</b></p> <p>Mae Gofyniad 3 yn sicrhau'r cynigion lliniaru tirwedd a amlinellir yn y DA [APP-042] trwy gyflwyno cynllun tirweddu ysgrifenedig (sy'n cynnwys manylion penodol yn ymwneud â gwaith tirweddu caled a meddal) mewn perthynas â gwaith rhif 1 a 2 i'w gymeradwyo gan yr awdurdod cynllunio perthnasol. Mae'n rhaid i'r cynllun tirweddu a gyflwynir i'w gymeradwyo gyd-fynd yn sylweddol â'r strategaeth lliniaru tirwedd ac ecolegol amlinellol a atodir i'r DA yn Atodiad 3.4 [APP-036].</p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn fodlon bod geiriad Gofyniad 3 yn sicrhau'n ddigonol trefniadau monitro a fydd yn rychwantu 25 mlynedd yn seiliedig ar yr ymrwymiad ym mharagraff 4.7.1 Atodiad 3.4 [APP-036]?</p>
1.7.10.	Dinas a Sir Abertawe a'r Awdurdod Glo	<p><b>Gofyniad 15:</b></p> <p>Mae Gofyniad 15 yn sicrhau bod arolwg adnoddau mwynau'n cael ei ddarparu pe byddai'r adroddiad ymchwiliad safle'n dangos bod mwynau'n bresennol. Mae'n rhaid i'r arolwg adnoddau mwynau gael ei gyflwyno i'r awdurdod cynllunio perthnasol a'i gymeradwyo ganddo'n ysgrifenedig.</p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn fodlon bod y gofyniad hwn yn cydymffurfio â pholisi cynllunio lleol mabwysiedig h.y. Polisi R2 y Cynllun Datblygu Unedol?</p>
1.7.11.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Gofyniad 25:</b></p> <p>Mae Gofyniad 25 yn mynnu, ar ôl y comisiynu terfynol, bod rhaid i sŵn y</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		<p>gellir ei briodoli i weithrediad gwaith rhif 1 gael ei gyfyngu i'r lefelau sŵn a amlinellir yn Nhabl 3. Mae'n rhaid i fesuriadau sŵn yn y pedwar lleoliad a amlygwyd, neu'n agos iddynt, gael eu cyflwyno i'r awdurdod cynllunio perthnasol cyn diwedd tri mis yn dechrau ar ddyddiad y comisiynu terfynol (gweler Gofyniad 24). Mae'n rhaid i unrhyw waith adferol gael ei gynnal yn unol â'r rhaglen ar gyfer gweithredu ac mae'n rhaid i'r mesuriadau sŵn gael eu hailadrodd a'u cyflwyno i'r awdurdod cynllunio perthnasol i'w cymeradwyo.</p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn fodlon ar eiriad y Gofyniad hwn?</p>
1.7.12.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Gofyniad 28:</b></p> <p>Mae Gofyniad 28 yn darparu rhywfaint o hyblygrwydd o ran manylion y datblygiad a amlinellir yng Ngofyniad 2.</p> <p>Pa fathau o ddiwygiadau y bwriedir i'r gofyniad hwn ymdrin â nhw?</p>
1.7.13.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Gofyniad 28(2):</b></p> <p>Mae Gofyniad 28(2) yn datgan y byddai'r ddarpariaeth hon yn berthnasol i ddiwygiadau sy'n <i>'annhebygol o arwain at unrhyw effeithiau amgylcheddol newydd neu sylweddol wahanol'</i>.</p> <p>A ellir mynegi hyn yn fwy sicr trwy newid <i>'annhebygol o'</i> i <i>'ni fydd yn'</i>?</p>
1.7.14.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Darpariaethau Amddiffynnol Atodlen 11:</b></p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>Mae <i>Atodlen 11 (Darpariaethau Amddiffynnol)</i> yn cynnwys Darpariaethau Amddiffynnol drafft. Mae Rhan 1 Atodlen 11 yn amddiffyn deiliaid trwydded drydan, trawsgludwyr nwy ac ymgymerwyr carthffosiaeth (heblaw am y Grid Cenedlaethol a amddiffynnir gan Ran 3, Western Power Distribution (De Cymru) plc a amddiffynnir gan Ran 4, Dŵr Cymru Cyfyngedig a amddiffynnir gan Ran 5, Abergelli Solar Limited a amddiffynnir gan Ran 6 a Wales and West Utilities Limited a amddiffynnir gan Ran 7). Mae Rhan 2 yn amddiffyn gweithredwyr rhwydweithiau cod cyfathrebu electronig.</p> <p>Rhowch ddiweddariad ar statws presennol y Darpariaethau Amddiffynnol hyn.</p>
1.7.15.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Lled Ymarferol Cysylltiad Nwy:</b></p> <p>Mae llwybr y Biblinell a'i lled yn amrywio i ystyried nodweddion naturiol ac o wneuthuriad dyn, ond yn gyffredinol mae'n darparu lled ymarferol dros dro o 50 i 320 metr ar gyfer adeiladu [APP-010] ym mharagraff 1.28.</p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio pam mae angen cynnwys holl dir y Gorchymyn ar gyfer y cysylltiad nwy a ddangosir ar y Cynlluniau Tir – Dalen 1 o 2 [APP-057]?</p>
1.7.16.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Terfyn Amser 5 – DCO a Ffefrir yr Ymgeisydd:</b></p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		A all yr Ymgeisydd sicrhau bod y fersiwn o'r DCO drafft sydd i'w chyflwyno erbyn Terfyn Amser 5 yn y Templed Offeryn Statudol (OS) gyda'r Adroddiad Dilysu Templed OS wedi'i atodi.
1.8.	<b>Yr Amgylchedd Hanesyddol</b>	
1.8.1.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Ardaloedd Cadwraeth:</b></p> <p>Dywed paragraff 13.7.15 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"O ran y ddwy ardal gadwraeth o fewn yr Ardal Astudio 5km, dim ond un sydd o fewn y Parth Gwelededd Damcaniaethol (ZTV) ar gyfer y Prosiect: Ardal Gadwraeth Llansamlet (CA027). Mae'r ZTV yn awgrymu y bydd stac y Gwaith Generadu Pŵer yn weladwy o rai o rannau gogleddol yr ardal gadwraeth. Fodd bynnag, mae'r dirwedd rhwng Safle'r Prosiect a'r ardal gadwraeth wedi cael ei datblygu'n helaeth, gan gynnwys Parc Anturiaeth Abertawe a thraffordd yr M4. Felly, er y bydd yn achosi newid bach i olygfeydd tua'r gogledd-ddwyrain o'r ardal gadwraeth, ni fydd ei lleoliad, na lleoliad yr adeiladau rhestredig ynddi, yn profi effaith niweidiol o ganlyniad i'r Gwaith Generadu Pŵer. Nid oes effaith ar yr ardal gadwraeth."</i></p> <p>Mae'r Ymgeisydd, ym mharagraff 13.7.16, yn dod i'r un casgliad mewn perthynas â Pharc a Gardd Penllergaer (GM054).</p> <p>Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe am y casgliadau hyn?</p>

<b>ExQ1</b>		
	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.8.2.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Gofyniad 13 y DCO drafft [APP-014]:</b></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn fodlon ar eiriad y gofyniad cychwyn hwn?</p>
<b>1.9.</b>	<b>Tirweddol a Gweledol</b>	
1.9.1.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Monitro 5 Mlynedd:</b></p> <p>Dywed paragraff 3.11.59 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Bydd y cynigion tirwedd yn cynnwys cyfnod o bum mlynedd o fonitro, rheoli a chynnal a chadw i sicrhau bod yr amcanion tirwedd yn cael eu cyflawni'n llwyddiannus."</i></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn credu bod yr ymrwymiad uchod yn cael ei sicrhau'n ddigonol yn y DCO drafft [APP-014] trwy Ofyniad 3 Darparu a Chynnal a Chadw Tirweddu?</p>
1.9.2.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Monitro 25 Mlynedd:</b></p> <p>Dywed paragraff 11.6.9 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Bydd y cynigion tirwedd yn cynnwys cyfnod o 25 mlynedd o fonitro, rheoli a chynnal a chadw i sicrhau bod yr amcanion tirwedd yn cael eu cyflawni'n llwyddiannus, gydag adolygiad bob pum mlynedd."</i></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn credu bod yr ymrwymiad uchod yn cael ei</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		sicrhau'n ddigonol yn y DCO drafft [APP-014] trwy Ofyniad 3 Darparu a Chynnal a Chadw Tirweddu?
1.9.3.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Plannu Oddi ar y Safle:</b></p> <p>Dywed paragraff 11.6.10 y DA [APP-042]:</p> <p><i>".....Fodd bynnag, mae'n bosibl y bydd cyfle i bartion yr effeithir arnynt ymwneud â chynllun gwirfoddol o blannu oddi ar y safle."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd ymhelaethu ar yr hyn y mae'n disgwyl y gallai hyn ei olygu?</p>
1.9.4.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Paramedrau Asesu:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau mai'r paramedrau a ddisgrifir yn Nhabl 3-3 yw'r paramedrau a ddefnyddiwyd i asesu effeithiau tirweddol a gweledol?</p>
1.9.5.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Mesurau Lliniaru:</b></p> <p>Mae'r Gofrestr Mesurau Lliniaru yn manylu sut y bydd y mesurau lliniaru yn Adran 11.6 [APP-042] yn cael eu darparu, trwy gyfuniad o Ofynion DCO a'r Strategaeth Oleuo [APP-036] a'r Strategaeth Lliniaru Tirwedd ac Ecoleg</p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>[APP-036] sydd i'w sicrhau trwy gytundeb ar gyfer y Prosiect.</p> <p>A all yr Ymgeisydd roi manylion y gofynion DCO drafft<sup>3</sup> [APP-014] sy'n ymwneud â'r mesurau hyn, yn enwedig:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. y defnydd o dechnoleg Tyrbinau Nwy Cylch Agored (OCGT); a</li> <li>2. dyluniad adeiladau i leihau llacharedd, nad ydynt wedi'u nodi'n benodol ar hyn o bryd yn y DCO drafft [APP-014]?</li> </ol>
1.9.6.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Adnodd a Chymeriad y Dirwedd:</b></p> <p>Mae paragraff 11.1.5 y DA [APP-042] yn datgan:</p> <p><i>"Mae'r Asesiad o Effeithiau Tirweddol a Gweledol (LVIA) yn ystyried sut gallai'r Prosiect effeithio ar amwynder gweledol a chymeriad y dirwedd. Mae'n ystyried:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Sut mae effeithiau tirweddol sy'n gysylltiedig â datblygiad yn ymwneud â newid i wead, cymeriad ac ansawdd yr <b>adnodd tirwedd</b> a sut mae'n cael ei brofi; a</i></li> <li>• <i>Sut mae effeithiau gweledol yn ymwneud yn agos ag effeithiau tirweddol ond hefyd yn ymwneud â newidiadau i olygfeydd gan fod asesiad gweledol hefyd yn ystyried canfyddiad ac ymateb pobl i newidiadau i amwynder gweledol."</i></li> </ul> <p>Mae paragraffau 11.7.7 ac 11.7.52 y DA [APP-042] yn datgan:</p>

<sup>3</sup> Mae Gofynion 2 a 5 yn cyfeirio at y Datganiad Egwyddorion Dylunio [APP-048] nad yw'n cynnwys llawer o fanylion.



ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>"Disgwylir effeithiau tirweddol arwyddocaol ar <b>adnodd tirwedd</b> Safle'r Prosiect yn unig. Ni fyddai effeithiau ar <b>gymeriad y dirwedd amgylchynol</b> o fewn yr ardal astudio 5km yn arwyddocaol ac fe'u disgrifir yn fanwl yn Atodiad 11.2."</p> <p>A all yr Ymgeisydd ymhelaethu ar y gwahaniaeth rhwng "adnodd" tirwedd a "chymeriad" tirwedd?</p>
1.9.7.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Tabl 11-13 y DA [APP-042]:</b></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn fodlon bod y 19 golygfan yn gynrychiadol o dderbynyddion?</p>
1.9.8.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Effeithiau Gweithredol Arwyddocaol:</b></p> <p>Mae paragraffau 11.7.70 ac 11.9.1 y DA [APP-042] yn datgan, yn ôl eu trefn:</p> <p><i>"Pan fydd y plannu strwythurol o amgylch y Gwaith Generadu Pŵer a'r Gosodiad Uwchben y Ddaear (AGI) yn sefydlu, byddai'n cynorthwyo i roi rhywfaint o strwythur ychwanegol i'r dirwedd a fyddai, ynghyd ag adfer perthi a dychwelyd caeau i bori ar hyd llwybr y Biblinell Nwy, yn helpu i integreiddio elfennau o'r datblygiad i'r dirwedd leol. Fodd bynnag, er gwaethaf y plannu, ystyrir y bydd maint yr effaith yn parhau i fod yn Ganolig ar ôl 15 mlynedd ac y byddai newid amlwg i elfennau presennol y dirwedd yn Safle'r Prosiect. Byddai hyn yn arwain at effaith <b>Niweidiol Gymedrol</b> ar gymeriad tirwedd Safle'r Prosiect."</i></p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p><i>"Gan fod yr holl fesurau lliniaru wedi'u hymgorffori yn y Prosiect ac nid oes mesurau lliniaru ychwanegol, mae'r holl effeithiau a ddisgrifir yn yr adran Asesu Effeithiau uchod yn weddilliol. Felly, mae'r tablau canlynol yn cyflwyno crynodeb o'r asesiad tirwedd a gweledol."</i></p> <p>Mae Tabl 11-15 y DA yn cadarnhau bod effeithiau gweddilliol y Prosiect Gweithredol (pob elfen) ar Gymeriad y Dirwedd o amgylch Safle'r Prosiect (cyfeiriwch at Atodiad 11.2 ar gyfer Ardaloedd Agwedd LANDMAP) yn parhau i fod yn arwyddocaol.</p> <p>A yw "cymeriad y dirwedd o amgylch Safle'r Prosiect" yr un fath â'r "adnodd tirwedd" a ddisgrifir ym mharagraffau 11.7.7 ac 11.7.52 y DA?</p>
1.9.9.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Cyfanrwydd Cyffredinol y Dirwedd:</b></p> <p>Dywed ym mharagraffau 11.7.59 ac 11.7.65 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Pan fydd yn weithredol, byddai'r Gwaith Generadu Pŵer yn nodwedd amlwg o fewn tirwedd uniongyrchol Safle'r Prosiect. Byddai'n arwain at gollu nodweddion y dirwedd yn rhannol, gan gynnwys tir pori, coed a llystyfiant prysgwydd, a fyddai'n arwain at newid rhannol i rai o nodweddion y dirwedd, er na fyddai'n lleihau cyfanrwydd cyffredinol y dirwedd."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd ymhelaethu ar yr hyn y mae'n ei olygu wrth "gyfanrwydd cyffredinol y dirwedd"?</p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
1.9.10.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<b>Effaith niweidiol arwyddocaol - Polisi ER 5 y CDLI drafft:</b>  Dywed paragraff 2.11.40 y DA [APP-042]:  <i>"Mae Polisi ER 5 drafft yn datgan "ni chaniateir datblygiad a fyddai'n cael effaith niweidiol arwyddocaol ar gymeriad ac ansawdd tirwedd a lleoliad y Sir"."</i>  Beth yw barn yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe am y polisi ER5 drafft hwn mewn perthynas â'r prosiect?
1.9.11.	Yr Ymgeisydd	<b>Effeithiau Cronnol:</b>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p>Mae Tabl 11-15 y DA [APP-042] yn cadarnhau bod effeithiau gweddilliol y Prosiect Gweithredol (pob elfen) ar Gymeriad y Dirwedd o amgylch Safle'r Prosiect (cyfeiriwch at Atodiad 11.2 ar gyfer Ardaloedd Agwedd LANDMAP) <b>yn parhau i fod yn arwyddocaol h.y. mae gan y prosiect ar ei ben ei hun effeithiau gweithredol gweddilliol arwyddocaol.</b></p> <p>Dywed paragraff 11.10.34 a Thabl 11-17 y DA:</p> <p><i>"Gan na ragwelir unrhyw effeithiau cronol arwyddocaol, ni ystyrir bod angen amlygu mesurau lliniaru, camau rheoli na threfniadau monitro ychwanegol."</i></p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio sut mae wedi dod i'r casgliad na ragwelir effeithiau cronol gweithredol arwyddocaol pan ddeuir i'r casgliad, yn Nhabl 11-15, y bydd y Prosiect ar ei ben ei hun yn cael effeithiau gweithredol gweddilliol arwyddocaol?</p>
1.9.12.	Yr Ymgeisydd a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Hawliau Tramwy Cyhoeddus (PROW):</b></p> <p>Dywed paragraff 2.11.67 y DA [APP-042]:</p> <p><i>"Mae Polisi T 7 drafft yn mynnu bod llwybrau amgen derbynol yn cael eu hamlygu a'u darparu lle y bydd datblygiad "yn cael effaith niweidiol arwyddocaol ar gymeriad, diogelwch, mwynhad a defnydd cyfleus o Hawl Dramwy Gyhoeddus (PROW)."</i></p> <p>Sut mae'r Ymgeisydd yn credu ei fod yn cydymffurfio â pholisi T 7 drafft?</p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		Beth yw barn Dinas a Sir Abertawe?
<b>1.10.</b>	<b>Effeithiau Economaidd-gymdeithasol</b>	
1.10.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Hyfforddiant Cysylltiedig ag Adeiladu:</b></p> <p>Dywed paragraff 1.3.4 y Datganiad Cynllunio [APP-007]:</p> <p><i>"Rhagwelir ymhellach pe byddai'r gwaith adeiladu, datgomisiynu neu weithredu'n digwydd ar yr un pryd â phrosiectau eraill yn yr ardal, y byddai hyn yn rhoi hwb cadarnhaol i'r economi leol trwy ddarparu cyfleoedd hyfforddiant a chyflogaeth cysylltiedig ag adeiladu, cysylltiadau cadwyn gyflenwi a galw am wasanaethau llety, bwyd a diod."</i></p> <p>Sut bydd yr "hyfforddiant cysylltiedig ag adeiladu" hwn yn cael ei sicrhau?</p>
1.10.2.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Cyfrifiadau Gwerth Ychwanegol Gros (GVA):</b></p> <p>Dywed paragraff 1.4.4 y Datganiad Cynllunio [APP-007]:</p> <p><i>"Fodd bynnag, byddai adeiladu'r Prosiect hefyd yn arwain at fuddiannau i'r economi leol, yn sgil darparu £7.1 miliwn o Werth Ychwanegol Gros (GVA) (mesur o werth nwyddau a gwasanaethau a gynhyrchir) rhagamcanol y flwyddyn yn ystod y cyfnod adeiladu, y disgwylir iddo ddechrau yn 2020. Rhagwelir y byddai angen 25 i 122 o weithwyr adeiladu ar y safle yn ystod y prif gyfnod adeiladu. Amcangyfrifir y byddai cam gweithredol y Prosiect yn darparu hyd at 10 o swyddi uniongyrchol cyfwerth ag amser llawn ac</i></p>

ExQ1	Cwestiwn i:	Cwestiwn:
		<p><i>yn darparu oddeutu £0.55m GVA a £0.5m GVA y flwyddyn i'r economi leol a chenedlaethol, yn y drefn honno. Bydd y Prosiect hefyd yn darparu effeithiau buddiol bach lle y bydd y tir a weithiwyd yn flaenorol a gwaith mwyngloddio hysbys yn cael eu sefydlogi a'u hadfer os bydd angen."</i></p> <p>a) Beth yw'r sail ar gyfer y cyfrifiadau GVA hyn? b) Pryd mae'r Ymgeisydd yn credu y bydd y "prif gyfnod adeiladu" yn digwydd?</p>
<b>1.11.</b>	<b>Trafnidiaeth a Thraffig</b>	
1.11.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Traffig Gweithredol:</b></p> <p>Dywed paragraff 4.8.5 y Crynodeb Annhechnegol (NTS) [APP-020] bod traffig gweithredol wedi'i eithrio o gwmpasu.</p> <p>Nid yw Tabl 4-2 y DA [APP-042] yn ei eithrio o gwmpasu.</p> <p>Nid oedd yr Ysgrifennydd Gwladol yn ei Farn Gwmpasu [APP-035] wedi eithrio traffig gweithredol yn benodol o gwmpasu.</p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau bod y testun yn yr NTS yn anghywir?</p>
1.11.2.	Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Dim Effeithiau Arwyddocaol:</b></p> <p>A yw Dinas a Sir Abertawe yn cytuno â chasgliadau'r asesiad o Draffig a Thrafnidiaeth (Tabl 12-35 y DA [APP-042]) na fyddai unrhyw effeithiau arwyddocaol yn yr ardal leol yn deillio o symudiadau traffig yn ystod</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		cyfnod adeiladu (rhai ohonynt yn arwyddocaol dros dro), cyfnod gweithredu a chyfnod datgomisiynu'r Datblygiad Arfaethedig?
<b>1.12.</b>	<b>Yr Amgylchedd Dŵr</b>	
1.12.1.	CNC a'r Ymgeisydd	<p><b>Aseidiadau o Ganlyniadau Llifogydd (FCA) a'r Gyfarwyddeb Fframwaith Dŵr (WFD):</b></p> <p>Beth yw barn CNC am gasgliadau'r aseidiadau FCA ac WFD?</p> <p>A all yr Ymgeisydd esbonio sut mae'r paramedrau arfaethedig a gyflwynwyd yn y DCO drafft [APP-014] wedi cael eu cymhwyso yn yr Aseiad Sgrinio FCA ac WFD?</p>
1.12.2.	CNC a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Tabl 9-3 y DA [APP-042] Sensitifrwydd a Gwerth Derbynyddion Dŵr:</b></p> <p>A yw CNC a Dinas a Sir Abertawe yn cytuno â'r casgliadau sensitifrwydd a gwerth derbynyddion a ddefnyddiwyd yn yr aseiad o adnoddau dŵr?</p>
1.12.3.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Caniatadau Eraill [APP-058]:</b></p> <p>Mae'n bosibl y bydd angen awdurdodiad am waith draenio mewn cysylltiad â ffos ar gyfer ailalinio'r ffosydd draenio yn Safle'r Gwaith Generadu Pŵer o dan Ddeddf Draenio Tir 1991 (eitem 11 Tabl 1 Manylion Caniatadau a Thrwyddedau Eraill [APP-058]).</p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau mai dyma'r unig awdurdodiad adnoddau</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		dŵr arall a fydd yn ofynnol?
1.12.4.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Draenio'r Safle:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddangos sut mae dyluniad manwl y system ddraenio ac ystyriaeth o effeithiau ar nentydd ar y safle a thir amgylchynol wedi derbyn sylw/yn derbyn sylw?</p>
1.12.5.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Asedau Seilwaith Dŵr Cymru:</b></p> <p>Yn eu Cynrychiolaeth Berthnasol, mae <b>Dŵr Cymru</b> [RR-023] yn nodi nifer o dderbynyddion ar ffurf seilwaith dŵr y gellid effeithio arnynt, ac yn amlygu pryderon yn ymwneud ag amddiffyn asedau yn y DCO drafft [APP-014].</p> <p>a) A all yr Ymgeisydd roi manylion ynglŷn â sut mae'r materion hyn yn derbyn sylw?</p> <p>b) A all yr Ymgeisydd egluro sut mae'r asesiad yn y DA wedi ystyried y derbynyddion hyn?</p>



<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.12.6.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Data Asesu:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd egluro pa ddata empirig neu wybodaeth arall y seiliwyd yr asesiad o effeithiau ar ansawdd dŵr arnynt?</p>
1.12.7.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Effeithiau Cronnol:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd gyfiawnhau ymhellach y rhesymeg ei bod hi'n briodol eithrio effeithiau cronnoł â datblygiad arall ar y sail y byddai'r Datblygiad Arfaethedig yn arwain at effeithiau bach ar ei ben ei hun?</p> <p>A all yr Ymgeisydd gadarnhau p'un a ddaethpwyd i unrhyw gytundeb ag ymgylgoreion ynglŷn â chwmpas a methodoleg yr asesiad o effeithiau cronnoł ar ansawdd dŵr a llifogydd?</p>
1.12.8.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Mesurau Monitro:</b></p> <p>Mae Tabl A.1 Cofrestr Mesurau Lliniaru yn cynnwys yr holl fesurau lliniaru a amlinellir yn y DA [APP-042], ond nid oes unrhyw wybodaeth wedi'i chynnwys am drefniadau arfaethedig ar gyfer cynnal a chadw'r pwll gwanhau, na samplu, yn rheolaidd.</p> <p>A all yr Ymgeisydd egluro pa gyfundrefn fonitro a gynigir a sut y bydd y mesurau hyn yn cael eu sicrhau naill ai trwy'r DCO neu gyfrwng arall?</p>
<b>1.13.</b>	<b>Amodau'r Ddaear</b>	

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.13.1.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Adnoddau Mwynau:</b></p> <p>Mae adnoddau glo, tywod ac agregau wedi cael eu hamlygu o fewn safle'r datblygiad (paragraff 5.3.25 y Datganiad Cynllunio [APP-007] a Phennod 10 y DA [APP-042]). Mae'r AA yn nodi Gofyniad 15 yn y DCO drafft [APP-014] ar gyfer Arolwg Adnoddau Mwynau.</p> <p>a) Sut mae'r Ymgeisydd yn bwriadu atal sterileiddio adnoddau mwynau?</p> <p>b) Sut bydd yr Ymgeisydd yn cydymffurfio â pholisïau R2 ac R4 Cynllun Datblygu Unedol presennol Dinas a Sir Abertawe (Tachwedd 2008) a pholisïau RP12 ac RP14 y CDLI sy'n dod i'r amlwg?</p>
1.13.2.	Yr Awdurdod Glo	<p><b>Mwyngloddio yn y Dyfodol:</b></p> <p>A all yr Awdurdod Glo gadarnhau nad yw Safle'r Prosiect ar hyn o bryd mewn ardal y mae'r Awdurdod Glo yn bwriadu rhoi trwydded iddi i godi glo gan ddefnyddio dulliau tanddaear, mewn ardal lle mae trwydded wedi cael ei rhoi neu mewn ardal lle mae unrhyw waith tanddaear a gynlluniwyd yn y dyfodol yn debygol effeithio ar yr wyneb?</p>
1.13.3.	Yr Awdurdod Glo	<p><b>Sefydlogrwydd y Tir:</b></p> <p>A yw'r Awdurdod Glo yn credu bod modd rheoli peryglon sefydlogrwydd tir trwy fesurau lliniaru'r Ymgeisydd a drafodir ym Mhennod 10 y DA [APP-</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
		042]?
1.13.4.	CNC	<p><b>Cynllun Rheoli Mawn:</b></p> <p>Mae Gofyniad 16 y DCO drafft [APP-014] yn cynnig Cynllun Rheoli Mawn. A yw CNC yn fodlon ar sut mae Gofyniad 16 wedi'i ddrafftio?</p>
1.13.5.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Rhifo Tudalennau yn y DA [APP-042]:</b></p> <p>Mae rhifau'r tudalennau'n mynd o chwith ar ôl tudalen 10-8 tan 10-51.</p>
1.13.6.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Arolwg Mawn:</b></p> <p>A fydd yr arolwg mawn a gynigir yn rhan o'r ymchwiliad safle cyffredinol yn cydymffurfio â chais CNC am 1 mewnwilydd mawn o leiaf fesul hectar o'r ardal ddatblygu, ac 1 craidd mawn fesul 10 mewnwilydd mawn? Bydd hyn yn dangos dosbarthiad mawn ar draws yr ardal ddatblygu fel bod modd i'r seilwaith osgoi'r prif ardaloedd o fawn dwfn, ac felly llywio'r Cynllun Rheoli Prosiect dilynol (Tabl 10-2 y DA [APP-042]).</p>
1.13.7.	CNC a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Tablau 10-3 a 10-4 y DA [APP-042]:</b></p> <p>A yw CNC a Dinas a Sir Abertawe yn cytuno â'r disgrifyddion sensitifrwydd a maint a roddir yn y Tablau hyn, yn ôl eu trefn?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Cwestiwn i:</b>	<b>Cwestiwn:</b>
1.13.8.	Yr Ymgeisydd, CNC, yr Awdurdod Glo a Dinas a Sir Abertawe	<p><b>Tabl 10-8 Peryglon Daearegol DA [APP-042]:</b></p> <p>A ydych chi'n ymwybodol o unrhyw berygl daearegol arall neu berygl daearegol posibl yn yr ardal?</p>
1.13.9.	Yr Ymgeisydd	<p><b>Tabl 10-11 y DA [APP-042] Model Safle Cysyniadol Rhagarweiniol:</b></p> <p>A all yr Ymgeisydd ddarparu diagram cynllunio bloc o'r Model Safle Cysyniadol a ddisgrifir yn Nhabl 10-11?</p>

**ATODIAD A**

**[PROSIECT PŴER ABERGELLI]:**  
**RHESTR O'R HOLL WRTHWYNEBIADAU I ROI GRIMOEDD CAFFAEL GORFODOL NEU FEDDIANT DROS DRO (EXQ1: CWESTIYNAU)**

Rhif y Gwrth. <sup>i</sup>	Enw / Sefydliad	Cyf. IP/AP <sup>ii</sup>	Cyf. RR <sup>iii</sup>	Cyf. WR <sup>iv</sup>	Cyf. Dogfennau Eraill <sup>v</sup>	Buddiant <sup>vi</sup>	Parhaol / Dros Dro <sup>vii</sup>	Llain / Lleiniau	CA? <sup>viii</sup>	Statws y gwrthwynebiad
1	Western Power Distribution (De Cymru) PLC	20010472	006							
2	Michael Edwards	20010992	011							
3	Redisplay Ltd	20010976	012							
4	Wynne Watkins	20010975	014							
5	Abergelli Solar Ltd	20011175	018							

<sup>i</sup> Rhif y Gwrth. = rhif y gwrthwynebiad. Dylid rhoi rhif unigryw dilyniannol i bob gwrthwynebiad a restrir yn y tabl hwn.

<sup>ii</sup> Y cyfeirnod a roddwyd i bob Parti â Buddiant (IP) ac Unigolyn yr Effeithiwyd Arno (AP)

<sup>iii</sup> Y cyfeirnod a roddwyd i bob Cynrychiolaeth Berthnasol (RR) yn llyfrgell yr Archwiliad

<sup>iv</sup> Y cyfeirnod a roddwyd i bob Cynrychiolaeth Ysgrifenedig (WR) yn llyfrgell yr Archwiliad

<sup>v</sup> Y cyfeirnod a roddwyd i unrhyw ddogfen arall yn llyfrgell yr Archwiliad

<sup>vi</sup> Mae hyn yn cyfeirio at rannau 1 i 3 y Llyfr Cyfeirio:

- Rhan 1, sy'n cynnwys enwau a chyfeiriadau perchenogion, lesddeiliaid, tenantiaid, a meddianwyr pob llain o dir y Gorchymyn, ac eraill sydd â buddiant yn y y lleiniau hynny neu'r grym i'w gwerthu a'u trosglwyddo, neu eu rhyddhau;
- Rhan 2, sy'n cynnwys enwau a chyfeiriadau unrhyw unigolion nad yw'r Gorchymyn yn effeithio'n uniongyrchol ar eu tir, ond "a fyddai neu a allai" fod â hawl i wneud hawliad o dan adran 10 Deddf Prynu Gorfodol 1965, o ganlyniad i weithredu'r Gorchymyn, neu Ran 1 Deddf Iawndal Tir 1973, o ganlyniad i ddefnyddio'r tir pan fydd y Gorchymyn wedi cael ei weithredu;
- Rhan 3, sy'n cynnwys enwau a chyfeiriadau unrhyw unigolion sydd â hawl i hawddfreintiau neu hawliau preifat eraill dros dir y Gorchymyn a allai gael eu dileu, eu hatal neu eu hamharu o dan y Gorchymyn.

<sup>vii</sup> Mae'r golofn hon yn dangos p'un a yw'r Ymgeisydd yn ceisio caffael tir/hawliau yn orfodol neu eu meddiannu dros dro

<sup>viii</sup> CA = caffael yn orfodol. Yr ateb yw 'ie' os yw'r tir yn rhannau 1 neu 3 y Llyfr Cyfeirio ac mae'r Grid Cenedlaethol yn ceisio caffael tir/hawliau yn orfodol.

**Application by Abergelli Power Limited for the Abergelli Power Project**  
**The Examining Authority's written questions and requests for information (ExQ1)**  
**Issued on 17 October 2018**

The following table sets out the Examining Authority's (ExA's) written questions and requests for information - ExQ1. If necessary, the Examination timetable enables the ExA to issue a further round of written questions in due course. If this is done, the further round of questions will be referred to as ExQ2.

Questions are set out using an issues-based framework derived from the Initial Assessment of Principal Issues provided as Annexe B to the Rule 6 letter of 12 September 2018. Questions have been added to the framework of issues set out there as they have arisen from representations and to address the assessment of the application against relevant policies.

Column 2 of the table indicates which Interested Parties (IPs) and other persons each question is directed to. The ExA would be grateful if all persons named could answer all questions directed to them, providing a substantive response, or indicating that the question is not relevant to them for a reason. This does not prevent an answer being provided to a question by a person to whom it is not directed, should the question be relevant to their interests.

Each question has a unique reference number which starts with 1 (indicating that it is from ExQ1) and then has an issue number and a question number. For example, the first question on air quality and emissions issues is identified as Q1.1.1. When you are answering a question, please start your answer by quoting the unique reference number.

If you are responding to a small number of questions, answers in a letter will suffice. If you are answering a larger number of questions, it will assist the ExA if you use a table based on this one to set out your responses. An editable version of this table in Microsoft Word is available on request from the case team: please contact [Abergelli.Power@pins.gsi.gov.uk](mailto:Abergelli.Power@pins.gsi.gov.uk) and include Abergelli Power in the subject line of your email.

Responses are due by **Deadline 1: Friday 9 November 2018**

### **Abbreviations used**

<b>PA2008</b>	<i>The Planning Act 2008</i>	<b>LIR</b>	<i>Local Impact Report</i>
<b>Art</b>	<i>Article</i>	<b>LPA</b>	<i>Local planning authority</i>
<b>ALA 1981</b>	<i>Acquisition of Land Act 1981</i>	<b>MP</b>	<i>Model Provision (in the MP Order)</i>
<b>BoR</b>	<i>Book of Reference</i>	<b>MP Order</b>	<i>The Infrastructure Planning (Model Provisions) Order 2009</i>
<b>CA</b>	<i>Compulsory Acquisition</i>	<b>NPS</b>	<i>National Policy Statement</i>
<b>CPO</b>	<i>Compulsory purchase order</i>	<b>NSIP</b>	<i>Nationally Significant Infrastructure Project</i>
<b>draft DCO</b>	<i>Draft DCO</i>	<b>R</b>	<i>Requirement</i>
<b>EM</b>	<i>Explanatory Memorandum</i>	<b>SI</b>	<i>Statutory Instrument</i>
<b>ES</b>	<i>Environmental Statement</i>	<b>SoS</b>	<i>Secretary of State</i>
<b>ExA</b>	<i>Examining authority</i>	<b>TP</b>	<i>Temporary Possession</i>
<b>LDP</b>	<i>Local Development Plan</i>		

### **The Examination Library**

References in these questions set out in square brackets (eg [APP-010]) are to documents catalogued in the Examination Library. The Examination Library can be obtained from the following link:

[The Examination Library](#)

It will be updated as the Examination progresses.

### **Citation of Questions**

Questions in this table should be cited as follows:

Question reference: issue reference: question number, eg ExQ1.0.1 – refers to question 1 in this table.

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
<b>1.0</b>	<b>General and Cross-topic Questions</b>	
1.0.1.	The Applicant and City and County of Swansea (CCS).	<p><b>Gas and electrical connections planning applications:</b>            The Planning Statement [APP-007] at paragraph 1.1.5 states:</p> <p><i>"Separately, APL will seek planning permission for the Gas Connection under the Town and Country Planning Act 1990 (TCPA 1990) and the Electrical Connection under either the TCPA 1990 or as permitted development under the Town and Country Planning (General Permitted Development) Order 1995 (GPDO)."</i></p> <p>What is the current status of these applications?</p>
1.0.2.	The Applicant	<p><b>Planning Statement [APP-007] Table 3-1 (contains no key for 3 asterisks), ES Table 3-3 [APP-042] and draft DCO Table 2 [APP-014]:</b></p> <p>Can the Applicant explain why Tables 3-1 and 3-3 Parameters for Assessment differs from Table 2 in the draft DCO?</p>
1.0.3.	The Applicant and NRW	<p><b>Operating Hours:</b></p> <p>The ES [APP-042] at paragraph 6.4.37 states:</p> <p><i>"The Generating Equipment Site is a peaking plant and will therefore only operate during periods of high power demand. It is therefore anticipated that the Generating Equipment will normally operate for 1,500 hours per</i></p>



<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>year, estimated as a rolling average over 5 years, but may operate for up to a maximum of 2,250 hours per year as a realistic worst-case for any given year. The maximum number of hours that the plant can operate will be set out in the site's Environmental Permit and this operating period cannot be exceeded."</i></p> <p>Where in the draft DCO [APP-014] is it secured that operation of the gas turbine generators will not exceed 1500 hours in any calendar year?</p> <p>How is it proposed to calculate the rolling average level of hours of operation in each of the first five calendar years of operation?</p>
1.0.4.	The Applicant and CCS	<p><b>Decommissioning strategy Requirement 27 of draft DCO [APP-014]:</b></p> <p>The Project has a design life of 25 years and this is stated throughout the ES [APP-042] and several management plans [APP-036] are written to last for the duration of the Project. In addition, the project has been designed for this design life, for example in terms of the attenuation requirements for surface water discharge.</p> <p>Does the Applicant consider that there should be a requirement limiting the lifetime of this Order, and if not provide reasons?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.0.5.	The Applicant and CCS	<p><b>Bond for Decommissioning of Plant:</b></p> <p>CCS [RR-022] believe that a bond should be provided to cover the full cost of decommissioning, repayable upon completion of this element, to ensure that there is funding available to dismantle/ decommission the project in the future.</p> <p>Does the Applicant propose to put such a bond in place, and if not provide reasons?</p>
1.0.6.	The Applicant and CCS	<p><b>Discharge, monitoring and enforcement costs:</b></p> <p>CCS [RR-022] the Local Planning Authority will be responsible for discharging, monitoring and enforcing any requirements imposed on the development as well as any planning obligations. Currently there is no provision for charging in the draft DCO [APP-014].</p> <p>What is the Applicants view on this proposal?</p>
1.0.7.	CCS	<p><b>Refusal of planning permission on land adjacent to the west of the site:</b></p> <p>Paragraph 3.7.5 of the Planning Statement [APP-007] states:</p> <p><i>"In October 2015, planning permission was refused for an "Emergency standby electricity generation facility comprising: modern modular diesel generator units (up to 14 in total), transformers, diesel storage tanks,</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>boundary treatment including acoustic screening, access improvements and associated works" at land adjacent to the west of the Project Site (see application boundary in Figure 3-5) (CCS Ref: 2015/1716). The application was refused on the basis that, in the Council's view, the positive benefits of the development would not outweigh the visual harm to the countryside caused by it."</i></p> <p>Can CCS provide the detailed reasons behind their refusal of this planning application?</p>
1.0.8.	CCS	<p><b>CCS LDP up to 2025:</b></p> <p>CCS submitted the Deposit LDP to the Ministers of the Welsh Government for independent Examination on the 28 July 2017. Following formal acceptance on 4 August 2017, the Welsh Ministers appointed Inspectors to conduct the Examination and to assess the soundness of the LDP. Examination hearings commenced on 6 February 2018 and ran until late March 2018 [APP-007].</p> <p>What is the current status of the LPD Examination and when do CCS anticipate the LDP being adopted?</p>
1.0.9.	The Applicant and NRW	<p><b>Environmental Permit (EP):</b></p> <p>a) What is the current status of the Project's EP application?</p> <p>b) Are there any reasons of which NRW are aware why an EP should not</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>be forthcoming for the Project as described in the ES [APP-042]?</p> <p>c) Are there any reasons of which NRW are aware why an EP for the Project would be granted subject to conditions or operational limitations that are not anticipated in the ES?</p> <p>d) Are any additional controls needed in the draft DCO [APP-014] to ensure that the air emissions Rochdale Envelope as assessed in the ES (see paragraph 6.4.35 [APP-042]) is not exceeded and relevant IED / EPR emissions limit values and benchmarks are met?</p> <p>e) Does NRW believe these matters will be satisfactorily addressed by the EP process?</p>
1.0.10.	The Applicant	<p><b>Detailed CVs:</b></p> <p>Can the Applicant provide detailed CVs of the principal author of each assessment chapter in the ES [APP-042] and of the principal author of the rest of the ES?</p>
1.0.11.	The Applicant	<p><b>EU Directive 2014/52/EU:</b></p> <p>The ES [APP-042] at paragraph 2.2.1 states European Commission Directive 2014/52/EU May 2014 is relevant to the project.</p> <p>Can the Applicant expand on how they regard it as relevant to the project?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.0.12.	The Applicant	<p><b>Planning and the Welsh Language:</b></p> <p>Paragraph 2.10.25 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"..... The appropriate use of the Welsh language has been considered throughout pre-application consultation and in the preparation of the DCO Application."</i></p> <p>Can the Applicant provide further details on how the Welsh language has been considered in this application?</p>
1.0.13.	The Applicant and CCS	<p><b>Green Infrastructure:</b></p> <p>At paragraph 2.11.58 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"Draft Policy ER 2 requires that development seeks to maintain or enhance the County's multi-functional green infrastructure network."</i></p> <p>How does the Applicant believe it conforms with draft policy ER 2?</p> <p>What is the CCS view?</p>
1.0.14.	The Applicant	<p><b>Discharge point of Afon Llan/Lliw and River Loughor:</b></p> <p>At paragraph 3.3.5 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"Within the Project Site there are springs, with their associated streams</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>and drainage ditches which discharge into the Afon Llan (see Figure 3.1). The Afon Llan links with the Afon Lliw and the River Loughor, which discharges into the Bristol Channel."</i></p> <p>At paragraph 9.5.20 of the ES it states:</p> <p><i>"The Afon Llan links with the Afon Lliw and the River Loughor, which discharges into Carmarthen Bay."</i></p> <p>Can the Applicant confirm that the 3 watercourses discharge into Carmarthen Bay as shown in Figure 8.2 [APP-024]?</p>
1.0.15.	The Applicant and NRW	<p><b>Operational Matters:</b></p> <p>Paragraph 3.4.30 of the ES [APP-042] states the power generation plant will have a rated electrical output of, or less than, 299MWe. Schedule 1 of the draft DCO [APP-014] states up to 299MWe.</p> <p>Paragraph 3.4.31 of the ES states that:</p> <p><i>"APL will be required to demonstrate that it would not be possible for the operating plant to exceed 299 MWe, in order to comply with the IED that requires all new combustion plants with a rated electrical output of 300 MW or more to have met a number of conditions and ensured space is available for carbon capture and storage."</i></p> <p>Is there any operating scenario where rated electrical output could be &gt;299MWe?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Can the Applicant and NRW confirm that an EP (if granted) will reflect this operational regime described in the ES?
1.0.16.	The Applicant	<p><b>Missing Number:</b></p> <p>At paragraph 3.11.20 of the ES [APP-042] there appears to be a missing number?</p>
1.0.17.	The Applicant	<p><b>Environmental Concerns in Relevant Representations (RRs):</b></p> <p>Mr David Edwards, Mr Paul Northcote, Mawr Ward Councillor, Peter Rasbridge, Ms Kirsty Dando Thomas, Mr Mark Adams, Ms Alyson Adams and Ms Claire Thatcher [RR-001, 003, 004, 005, 015, 016, 017 and 020] respectively raise concerns regarding:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Noise pollution;</li> <li>• Air pollution;</li> <li>• Wildlife;</li> <li>• Dust;</li> <li>• Green belt;</li> <li>• Flooding;</li> <li>• Construction traffic;</li> <li>• Visual Impact and</li> <li>• Benefits to local people.</li> </ul> <p>Can the Applicant respond to each of the concerns raised in these RRs?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.0.18.	The Applicant	<p><b>Property Blight:</b></p> <p>Mawr Ward [RR-004], Ms Kirsty Dando Thomas [RR-015] and Ms Alyson Adams [RR-017] all raise concerns regarding property blight.</p> <p>Can the Applicant respond to these concerns?</p>
<b>1.1.</b>	<b>Alternatives</b>	
1.1.1.	The Applicant	<p><b>Feasibility Assessment:</b></p> <p>At paragraph 6.2.19 of the Planning Statement [APP-007] the Applicant states "<i>a range of sites</i>" were looked at.</p> <p>Can the Applicant provide a suitably anonymised tabulated strategic, technical and environmental comparison of these sites against the Project site?</p>
1.1.2.	The Applicant	<p><b>Reasonable Alternatives:</b></p> <p>How has the Applicant taken into account the requirements of section 14(1)d of the Infrastructure Planning (Environmental Impact Assessment) Regulations 2017 on the assessment of reasonable alternatives?</p>
1.1.3.	The Applicant	<p><b>Site Selection – Swansea Friends of Earth [RR-007] and Peter Rasbridge [RR-005]:</b></p>



<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Can the Applicant respond to the points raised on site selection in these two RRs?
<b>1.2.</b>	<b>EIA Methodology</b>	
1.2.1.	The Applicant	<b>NTS Tables 1 and 2 [APP-020]:</b>  Can the Applicant provide a source for these "generic" guidelines?
1.2.2.	The Applicant	<b>Classification of effects:</b>  At paragraph 3.3.3 of the NTS [APP-020] it states: <i>"Generally, effects which are Major or Moderate are considered to be significant".</i>  In what cases are they considered to be not significant?
1.2.3.	The Applicant, CCS and NRW	<b>Table 4-6 Projects [APP-042] considered within the cumulative assessment:</b>  Are CCS and NRW satisfied with the long list of projects in Table 4-6 of the ES?  Projects 26 and 27 refer to 750644 and 675490 homes respectively?
<b>1.3.</b>	<b>Compulsory Acquisition, Temporary Possession and Other Land or Rights Considerations</b>	
1.3.1.	The Applicant	<b>Michael Edwards [RR-011], Redisplay Ltd [RR-012], Wynne Watkins</b>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><b>[RR-014] and Abergelli Solar Ltd [RR-018]:</b></p> <p>Can the Applicant address the points raised by these four Affected Parties (APs) in their respective RRs?</p>
1.3.2.	The Applicant	<p><b>Compulsory Acquisition (CA):</b></p> <p>The Applicant is requested to complete the attached Objections Schedule with information about any objections to the compulsory acquisition proposals in the application and to make any entries or delete any entries that it believes would be appropriate, taking account of the positions expressed in relevant representations and written representations, giving reasons for any additions or deletions. (See Annex A of this document).</p> <p>Annex A should be updated at each deadline during the Examination.</p>
1.3.3.	The Applicant	<p><b>Temporary possession:</b></p> <p>The Applicant is requested to complete the attached Objections Schedule with information about any objections to the temporary possession proposals in the application and to make any entries or delete any entries that it believes would be appropriate, taking account of the positions expressed in relevant representations and written representations, giving reasons for any additions or deletions (See Annex A of this document).</p>
1.3.4.	The Applicant	<p><b>Statutory Undertakers (SU):</b></p> <p>The BoR [AS-002] includes a number of SUs with interests in land. Can</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>the Applicant:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Provide a progress report on negotiations with each of the SSUs listed in the BoR, with an estimate of the timescale for securing agreement from them? Table 3 of the Statement of Reasons (SoR) [APP-010] should be updated at each Examination deadline.</li> <li>b) State whether there are any envisaged impediments to the securing of such agreements?</li> <li>c) State whether any additional SUs have been identified since the submission of the BoR as an application document?</li> </ul>
1.3.5.	The Applicant	<p><b>Funding Statement:</b></p> <p>The Applicant is reminded that Department for Communities and Local Government Guidance related to procedures for CA (September 2013) states that: Applicants should be able to demonstrate that adequate funding is likely to be available to enable the CA within the statutory period following the order being made, and that the resource implications of a possible acquisition resulting from a blight notice have been taken account of.</p> <p>The Funding Statement [APP-012] at paragraph 2.2.1 does not identify the CA costs separately from the project costs or explain how the figure for CA costs was arrived at. Explain the anticipated cost of CA, how this figure was arrived at, and how these costs are going to be met?</p>
1.3.6.	The Applicant and CCS	<b>Funding:</b>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>The draft DCO [APP-014] includes Article 34 requiring security for CA costs (in an amount to be approved by the Secretary of State) to be put in place before any powers of CA may be exercised by APL.</p> <p>Are CCS content with the wording of this Article 34?</p>
1.3.7.	The Applicant	<p><b>Connection Agreement [APP-006][APP-009]:</b></p> <p>Can the Applicant update the position in respect to connections to National Grid’s electricity and gas infrastructure?</p>
1.3.8.	The Applicant	<p><b>Affected Parties:</b></p> <p>Can the Applicant provide an update of Table 2 in the Statement of Reasons [APP-010] at each deadline in the Examination?</p>
<b>1.4.</b>	<b>Air Quality and Emissions</b>	
1.4.1.	The Applicant	<p><b>Table 6-6 [APP-042]:</b></p> <p>First item in Table refers to Section 0?</p>
1.4.2.	NRW and the Applicant	<b>Worst Case Scenario:</b>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>Paragraphs 6.4.40 and 6.4.41 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"In relation to long term (annual mean) concentrations assuming full load operation for the year will be unrealistic. Therefore, long term impacts were estimated by scaling the results for continuous full load operation by the likely operating time i.e.</i></p> <p><i>2,250 (maximum hours of operation)</i>  <i>8,760 (total hours in a year) = 0.257"</i></p> <p>Does NRW believe that this approach is appropriate?</p> <p>Paragraph 6.4.43 of the ES states:</p> <p><i>"The assessment of daily mean concentrations, applicable to the ecological assessment falls between the cases for long and short-term concentrations. Nevertheless, to ensure a conservative assessment daily mean concentrations are assessed on the basis of continuous operation."</i></p> <p>What does the Applicant consider as the worst case to be in terms of "continuous operation", 2,250 or 1,500 hours per annum?</p>
1.4.3.	NRW	<p><b>Modelling of Impacts during Start up and Shut down:</b></p> <p>Paragraph 6.4.44 of the ES [APP-042] states:</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>"The start-up and shut down periods do not warrant specific assessment for the Project and impacts during these periods are robustly considered in the assessment by the assumed 2,250 hours of full load operation for the Plant, i.e. maximum annual operations rather than the anticipated normal operating hours of 1,500 per year."</i></p> <p>Does NRW believe that this approach is appropriate?</p>
1.4.4.	NRW and the Applicant	<p><b>Critical Load Assessment:</b></p> <p>Paragraph 6.4.76 of the ES [ APP-042] states:</p> <p><i>"The assessment against Critical Loads has been carried out in accordance with AQTAG06 'Technical guidance on detailed modelling approach for an appropriate assessment for emissions to air' (Ref. 6.29). However, it should be noted that this does not provide definitive advice on interpreting the likely effects on different habitats of changes in air quality."</i></p> <p>Where is the definitive advice on interpreting effects on ecosystems provided?</p>
1.4.5.	NRW and CCS	<p><b>Human Health:</b></p> <p>The effects on human health of power station aerial emissions are presented in Tables 6-33 and 6-34 of the ES [APP-042]. Public Health England in their relevant representations [RR-009] state that they are satisfied that the project will not pose any significant risk to human health.</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Are NRW and CCS satisfied with the conclusions of the ES with regard to human health?
1.4.6.	The Applicant	<p><b>Cumulative effects:</b></p> <p>Paragraph 17.3.3 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"IEMA's guidelines recognise two major sources of cumulative effects:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b><i>Intra-project effects</i></b> – <i>These occur where a single receptor is affected by more than one source of effect arising from different aspects of the Project. An example of an intra-project effect would be where a local resident is affected by dust, noise and traffic disruption during the construction of a scheme, with the result being a greater nuisance than each individual effect alone; and</i></li> <li>• <b><i>Inter-project effects</i></b> – <i>These effects occur as a result of a number of past, present or reasonably foreseeable proposed developments, which individually might not be significant, but when considered together could create a significant cumulative effect on a shared receptor, and could include developments separate from and related to the Project."</i></li> </ul> <p>The cumulative effects assessment for the Project follows the guidelines as set by the Institute of Environmental Management and Assessment (IEMA). However, the heading 6.10 of the ES is titled:</p> <p><i>"Cumulative and In -combination Effects"</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		How are cumulative and in-combination effects related to intra and inter project effects?
1.4.7.	CCS	<p><b>Cumulative Effects Construction:</b></p> <p>Paragraph 6.10.1 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"There are no other permitted or proposed developments within the study area which may result in any air quality impacts during construction. As such, no cumulative construction effects with other project are anticipated."</i></p> <p>Given the 34 projects listed in Table 4-6 of the ES does CCS concur with the Applicants view?</p>
<b>1.5.</b>	<b>Noise and Vibration</b>	
1.5.1.	The Applicant and CCS	<p><b>Use of the National Planning Policy Framework (NPPF) Guidance in Wales:</b></p> <p>The ES [APP-042] at paragraph 7.3.41 states (and re-iterated at paragraph 7.3.45 for the supporting PPGs):</p> <p><i>".....the NPPF is not directly applicable in Wales but does offer</i></p>



<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>guidance with a relevance to the Project particularly with reference to the evaluation of Significant Observable Adverse Effect Level (SOAEL) and Lowest Observable Adverse Effect Level (LOAEL) levels”.</i></p> <p>Why does the Applicant believe it to be appropriate to apply NPPF guidance to a noise assessment in Wales?</p> <p>What is the CCS view?</p> <p>The ExA notes that the NPPF guidance is not applied in any other assessment chapters.</p>
1.5.2.	The Applicant	<p><b>Technical Advice Note (TAN) 11 – A Welsh Government Document:</b></p> <p>How has TAN 11 been taken into account in the Noise Assessment?</p>
1.5.3.	The Applicant and NRW	<p><b>A1 EPR Permit:</b></p> <p>Table 7-4 of the ES [APP-042] refers to an A1 EPR Permit. Will this be a “Standard Rules” or “Bespoke” permit?</p>
1.5.4.	The Applicant and CCS	<p><b>February 2018 Noise Survey:</b></p> <p>The February 2018 survey failed to access NSR2 and NSR3.</p> <p>What is the view of CCS on this?</p>
1.5.5.	The Applicant	<p><b>Incorrect cross reference:</b></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Paragraph 7.7.6 of the ES [APP-042] incorrectly cross references to paragraph 3.11.19. It should be 3.11.21.
1.5.6.	The Applicant and CCS	<p><b>Table 7-25 of ES [APP-042]:</b></p> <p>Table 7-25 describes the Noise and Vibration Summary of Effects Arising during Operational Phase for NSR1-5.</p> <p>Table 3 of Requirement 25 of the draft DCO [APP-014] only refers to NSR 1,4 ,5 and 6.</p> <p>Can the Applicant explain the reason for this?</p> <p>What is the CCS view?</p>
<b>1.6.</b>	<b>Biodiversity, Ecology and Natural Environment</b> (including Habitats Regulations Assessment (HRA))	
1.6.1.	The Applicant	<p><b>Ecological Mitigation Area:</b></p> <p>Paragraph 4.3.1 of Appendix 3.4 of the ES [APP-036] refers to an "Ecological Mitigation Area", Work No. 4, shown on ES Figure 3.6c [APP-024].</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>Can the Applicant confirm that the 3 purple ellipses, native tree planting, wet meadow and acid grassland, hedgerow with trees, woodland planting and attenuation ponds represent the full extent of the Ecological Mitigation Area?</p>
1.6.2.	The Applicant	<p><b>Ecological Mitigation Area:</b></p> <p>At paragraph 5.6.1 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"An area has been set aside within the Project Site boundary to be available for ecological mitigation. The location and area of mitigation required was consulted on during Phase 2 consultation, and an outline Landscape and Ecology Mitigation Plan (LEMP) was produced. A finalised Landscape and Ecology Mitigation Strategy has now been prepared to show the extent of the mitigation required as presented in Appendix 3.4."</i></p> <p>Can the Applicant point to where in the draft DCO [APP-014] the commitments in Appendix 3.4 [APP-036] are explicitly secured e.g. paragraph 1.1.4, biodiversity mitigation, screening; paragraph 1.1.6, 25 year management period?</p>
1.6.3.	The Applicant	<p><b>Embedded Mitigation (EM):</b></p> <p>At paragraph 2.4.2 of the NTS [APP-020] and dedicated sections of each assessment chapters in the ES [APP-042] the OCEMP, ODS, Stack Height, EMA, OLEMP and OLEMS are all described as EM.</p> <p>Can the Applicant confirm that this is their current view?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.6.4.	The Applicant	<p><b>EM:</b></p> <p>Paragraph 3.11.1 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"Mitigation which is either implicit in the design of the Project or its construction and operation through standard control measures routinely used, such as working within best practice guidance during construction, is known as embedded mitigation. This embedded mitigation has been assumed for the purposes of this ES to be in place from the outset, as it is mitigation without which the Project would be unlikely to be granted consent or allowed to commence. This ES has therefore assessed the likely significant effects of the Project including embedded mitigation."</i></p> <p>Would the findings of the NSER [APP-066] still remain the same if this mitigation was not factored into the assessment?</p>
1.6.5.	The Applicant and CCS	<p><b>Trees and hedgerows:</b></p> <p>At paragraph 2.11.63 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"Draft Policy ER 11 states that "development that would adversely affect trees, woodlands and hedgerows of public amenity, natural/cultural heritage value, or that provide important ecosystem services will not normally be permitted."</i></p> <p>How does the Applicant believe it conforms with draft policy ER 11?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		What is the view of CCS?
1.6.6.	CCS and NRW	<p><b>Table 8-6 [APP-042] Use of 2014 Survey Data:</b></p> <p>Are CCS and NRW content with the arguments put forward for the use of 2014 survey data in the ecological assessment?</p>
1.6.7.	NRW and the Applicant	<p><b>ECJ Rulings on Mitigation in HRA Screening:</b></p> <p>In April 2018, the European Court of Justice (ECJ) issued a decision in the case of <i>People Over Wind, Peter Sweetman v Coillte Teoranta (C-323/17)</i>. The ruling confirmed that proposed mitigation measures cannot be taken into account for the purposes of screening under the UK Habitats Regulations, which give effect to the EU Habitats Directive (92/43/EEC) (paragraph 1.1.8 [APP-066].</p> <p style="margin-left: 40px;">a) Does NRW have a view on the significance of these rulings for the Applicant's NSER [APP-066]?</p> <p style="margin-left: 40px;">b) What is the Applicants view?</p>
1.6.8.	NRW and CCS	<p><b>Table 8.13 Sensitivity of Ecological Features [APP-042]:</b></p> <p>Do NRW and CCS agree with the evaluation of sensitivity by the Applicant?</p>
1.6.9.	NRW	<b>NOx Deposition on European Sites:</b>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>At paragraph 8.7.127 of the ES [APP-042] it is concluded the Project's Process Contribution (PC) of NO<sub>x</sub>, and consequently the PC of nitrogen deposition and nitrogen acidity deposition are very small and so low as to be effectively zero (less than 0.01 kg/N/ha/yr and less than 0.01 keqH<sup>+</sup>/ha/yr, respectively). For all sites, the PC does not cause Critical Loads to be exceeded.</p> <p>Does NRW agree with this conclusion?</p>
1.6.10.	NRW and the Applicant	<p><b>Crymlyn Bog SAC and Ramsar:</b></p> <p>At paragraph 8.7.127 of the ES [APP-042] it concludes that in the case of Crymlyn Bog SAC and Ramsar site where the Critical Load for nitrogen and nitrogen acid is already in exceedance, the influence of nitrogen and nitrogen acid from the Project is not at a level where it would cause a significant effect.</p> <p>Do NRW agree with this conclusion?</p> <p>Will the conservation objectives of the SAC be hindered by the additional PC of the Project?</p>
1.6.11.	NRW	<p><b>Carmarthen Bay SAC and Burry Inlet SAC and Ramsar:</b></p> <p>At paragraphs 8.7.129 and 8.7.130 of the ES [APP-042] it concludes that operational effects of hydrological and aerial emissions on the above 2</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		sites will be negligible.  Does NRW agree with this conclusion?
1.6.12.	The Applicant	<b>5 Years Monitoring:</b>  At paragraphs 8.8.36 to 8.8.38 of the ES [APP-042] there is commitment to " <i>at least five years monitoring</i> ".  Can the Applicant point to where in the draft DCO [APP-014] this commitment is secured?
1.6.13.	The Applicant	<b>NSER [APP-066]:</b>  At paragraph 1.1.15 it states the Project site is approximately 30.66Ha. At paragraph 1.25 of the SoR [APP-010] it states the Order Land is 35.52Ha.  Can the Applicant explain this difference?
1.6.14.	The Applicant	<b>Ashdown Forest Judgement:</b>  At paragraph 1.3.21 of the NSER [APP-066] the Applicant refers to this judgement i.e. Wealden District Council v Secretary of State for Communities and Local Government and others, 2017 [EWHC] 351 <a href="http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2017/351.html">http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2017/351.html</a>  Can a copy of this judgement be provided to the Examination?

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.6.15.	The Applicant	<p><b>Table 1-6 NSER [APP-066]:</b></p> <p>Distances to stack of European Sites in Table 1-6 do not tally with Tables 1-3, 1-4 and 1-5 [APP-066]?</p>
1.6.16.	The Applicant	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>Can the Applicant explain how the decision to exclude Likely Significant Effects (LSE) from construction dust has taken into account the worst case with respect to the extent of effects – including the anticipated extent of vehicle movements?</p>
1.6.17.	The Applicant	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>Can the Applicant provide evidence supporting the anticipated ‘nominal short term change’ which had led to the decision to exclude potential LSE from traffic emissions from the screening assessment?</p>
1.6.18.	NRW and CCS	<p><b>NSER [APP-066]:</b></p> <p>Are NRW and CCS satisfied that:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) the study area of 10km is acceptable;</li> <li>b) that the correct sites and features have been identified;</li> <li>c) that the appropriate potential LSE have been identified;</li> <li>d) they are in agreement regarding the scope and methodology of the in-combination assessment and</li> </ul>



<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		e) they agree with the conclusions of the NSER?
1.6.19.	The Applicant	<b>NSER [APP-066]:</b>  Can the Applicant revisit the matrices and ensure that the footnotes are accurate and that where applicable, specific references to supporting evidence in the ES or draft CEMP are provided?
1.6.20.	NRW	<b>NSER [APP-066]:</b>  Are NRW content that the Applicant has identified the correct qualifying features for the sites presented in the Matrices?
1.6.21.	The Applicant	<b>NSER [APP-066]:</b>  Can the Applicant explain whether: a) monitoring measures will be detailed in the CEMP, SWMP, or otherwise secured for example in the DCO; b) the purpose of these measures; and c) details of any proposed remedial/corrective measures should monitoring indicate the need?
1.6.22.	The Applicant	<b>NSER [APP-066]:</b>  Can the Applicant provide a Word version of the NSER and Matrices to the Examination?
<b>1.7.</b>	<b>Draft Development Consent Order (DCO)</b>	

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>Annexe G to the Rule 6 Letter [12/09/18] provided notice of an Issue Specific Hearing (ISH) on the draft DCO which was held on Wednesday 10/10/18 (ISH1). Annexe H to that letter set out a schedule of issues and questions for Examination at ISH1. The Examination timetable provides that matters raised orally in response to that schedule are to be submitted in writing by <b>Deadline 1: Friday 9 November 2018</b>. Comments on any matters set out in those submissions are to be provided by <b>Deadline 2: Friday 30 November 2018</b>. IPs who participated in ISH1 and consider that their issues have already been drawn to the ExA's attention do not need to reiterate their issues in responses to the question below. Matters set out in Deadline [1] written submissions arising from ISH1 are best responded to in Deadline [2] comments rather than in responses to the following questions, which aim to capture matters that were not raised at ISH1.</p>
1.7.1.	The Applicant	<p><b>DCO Drafting [APP-014]:</b></p> <p>Can the Applicant confirm that the submitted draft DCO:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• has been drafted using the Statutory Instrument (SI) template<sup>1</sup>;</li> <li>• follows guidance and best practice for SI drafting (for example avoiding "shall/should") in accordance with the latest version of <u>guidance</u> from the Office of the Parliamentary Counsel and</li> <li>• follows best practice drafting guidance<sup>2</sup> from the Planning Inspectorate and the Departments in Advice Note 15 – <u>Drafting development consent orders</u></li> </ul> <p>Can the Applicant ensure that if amended versions of the DCO are</p>

<sup>1</sup> All SIs share a common format for which purposes the Office of Public Sector Information produces a special template.

<sup>2</sup> If relevant, the Applicant should justify why Advice Note 15 has not been followed.

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		submitted as the Examination progresses all internal references and legislative footnotes are checked and updated as necessary?
1.7.2.	The Applicant	<p><b>Permitted Preliminary Works:</b></p> <p>At paragraph 3.7.3 of the ES [APP-042] the Applicant refers to “permitted preliminary works”.</p> <p>Can the Applicant point to where these works are defined in the draft DCO [APP-42]?</p>
1.7.3.	CCS	<p><b>Commencement Article 2:</b></p> <p>Article 2 defines 'commencement' to exclude investigations for the purpose of assessing ground conditions (including investigations necessary for the discharge of requirements 14 (site investigation), 15 (mineral resources survey) and 16 (peat management plan)) receipt and erection of construction plant and equipment, erection of any temporary means of enclosure, the temporary display of site notices or advertisements.</p> <p>Do CCS consider it appropriate to allow for the early completion of this work (without triggering the requirements set out in Schedule 2 of the Order)?</p>
1.7.4.	The Applicant	<p><b>Undertaker and Benefit of the Order:</b></p> <p>The "undertaker" is defined in Article 2 as APL, as promoter of the</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>scheme, and anyone who has the benefit of the Order pursuant to Articles 6 and 7.</p> <p>Current practice in DCOs is to limit the definition to a specific undertaker without the reference to 'any other person ...' The benefit of the order (Article 6) and transfer of benefit (Article 7) should also be specific to named undertakers.</p> <p>Can the Applicant redraft in line with recent practice?</p>
1.7.5.	The Applicant	<p><b>Article 17 (<i>Authority to survey and investigate the land</i>):</b></p> <p>This allows the undertaker to survey and/or investigate land including bringing equipment onto the land and making trial holes. The power is subject to a number of conditions including a requirement for 14 days' notice to be given and is subject to the payment of compensation. The power extends to land "<i>which may be affected by the authorised development</i>" as surveys may need to be undertaken on such land to monitor the impacts of the authorised development (for example noise monitoring at residential receptors [APP-042]).</p> <p>a) Can the Applicant clearly identify which land may be covered by this Article?</p> <p>The Article also applies in subsection (6), section 13 of the Compulsory Purchase Act 1965 (refusal to give possession to acquiring authority) thereby providing an enforcement mechanism (by way of a warrant) where</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>entry onto land under the article is refused. The Applicant argues this is considered necessary so that there is no delay in the implementation of the authorised development.</p> <p>b) Can the Applicant elaborate further on this justification of the use of Section 13 of the 1965 Act?</p>
1.7.6.	The Applicant	<p><b>Article 35 Felling or Lopping of Trees and Removal of Hedgerows:</b></p> <p>Can the Applicant confirm that the hedgerow A-A identified in the Hedgerow Plan [APP-055] is not an “important hedgerow”?</p>
1.7.7.	The Applicant	<p><b>Article 40 Certification of Plans:</b></p> <p>Article 40 (<i>Certification of plans etc.</i>) which provides for the submission of the BoR, Design Principles Statement, ES, Land Plans, Rights of Way, Streets and Access Plans, Works Plans, Outline Construction Environment Management Plan, Outline Landscape and Ecological Mitigation Strategy, Outline Lighting Strategy, Outline Construction Staff Travel Plan, Outline Surface Water Management Plan, Outline Drainage Strategy, Flood Consequences Assessment and Hedgerow Plan referred to in the draft Order [APP-014] to the Secretary of State in order that they may be certified as being true copies.</p> <p>Requirements 16, 18-22 describe 6 other plans referred to in the draft DCO.</p> <p>Will any of these plans be available in outline prior to end of the Examination?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.7.8.	The Applicant	<p><b>Temporary Bridges:</b></p> <p>Paragraph 3.7.7 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"There will be temporary bridges over the Water Main and National Gas Transmission System during construction, most likely temporary bailey bridges or similar."</i></p> <p>Can the Applicant point to where these works are defined in Schedule 1 of the draft DCO [APP-014]?</p>
1.7.9.	CCS	<p><b>Requirement 3:</b></p> <p>Requirement 3 secures the landscaping mitigation proposals set out in the ES [APP-042] through the submission of a written landscaping plan (containing certain specified details in relation to hard and soft landscaping works) in respect of numbered works 1 and 2 for the approval of the relevant planning authority. The landscape plan that is submitted for approval must be substantially in accordance with the outline landscape and ecological mitigation strategy appended to the ES Appendix 3.4 [APP-036].</p> <p>Are CCS content that the wording of Requirement 3 adequately secures monitoring that will cover 25 years based on the commitment at paragraph 4.7.1 of Appendix 3.4 [APP-036]?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.7.10.	CCS and Coal Authority	<p><b>Requirement 15:</b></p> <p>Requirement 15 secures the provision of a minerals resources survey should the site investigation report demonstrate the presence of minerals. The minerals resources survey must be submitted to and approved in writing by the relevant planning authority.</p> <p>Are CCS content this requirement complies with adopted local planning policy i.e. UDP Policy R2?</p>
1.7.11.	CCS	<p><b>Requirement 25:</b></p> <p>Requirement 25 requires that, following the final commissioning, site-attributable noise arising from the operation of numbered work 1 must be limited to the noise levels set out in Table 3. Noise measurements at or in close proximity to the four identified locations must be submitted to the relevant planning authority before the end of three months beginning with the date of final commissioning (see Requirement 24). Any remedial works must be carried out in accordance with the programme for implementation and the noise measurements repeated and submitted to the relevant planning authority for approval.</p> <p>Are CCS content with the wording of this Requirement?</p>
1.7.12.	The Applicant	<p><b>Requirement 28:</b></p> <p>Requirement 28 provides some flexibility on the details of the development set out in Requirement 2.</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		What sorts of amendments is this requirement intended to cover?
1.7.13.	The Applicant	<p><b>Requirement 28(2):</b></p> <p>Requirement 28(2) states that this provision would apply to amendments that are '<i>unlikely to give rise to any materially new or materially different environmental effects</i>'.</p> <p>Can this be framed with greater certainty by changing 'unlikely to' to 'will not'?</p>
1.7.14.	The Applicant	<p><b>Schedule 11 Protective Provisions (PPs):</b></p> <p><i>Schedule 11 (Protective provisions)</i> includes draft PPs. Part 1 of Schedule 11 protects electricity licence holders, gas transporters and sewerage undertakers (save for National Grid which is protected by Part 3, Western Power Distribution (South Wales) plc which is protected by Part 4, Dwr Cymru Cyfyngedig which is protected by Part 5, Abergelli Solar Limited which is protected by Part 6 and Wales and West Utilities Limited which is protected by Part 7). Part 2 protects operators of electronic communications code networks.</p> <p>Please provide an update on the current status of these PPs?</p>



<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.7.15.	The Applicant	<p><b>Gas Connection Working Width:</b></p> <p>The route of the Pipeline and its width varies to account for natural and man-made features, but generally provides a temporary working width of 50 to 320 metres for construction [APP-010] at paragraph 1.28.</p> <p>Can the Applicant explain why it is necessary to include all of the Order land for the gas connection shown on the Land Plans – Sheet 1 of 2 [APP-057]?</p>
1.7.16.	The Applicant	<p><b>Deadline 5 Applicant’s Preferred DCO:</b></p> <p>Can the Applicant ensure that the version of the draft DCO to be submitted by Deadline 5 is in the Statutory Instrument (SI) Template with the SI Template Validation Report attached.</p>
<b>1.8.</b>	<b>Historic Environment</b>	
1.8.1.	The Applicant and CCS	<p><b>Conservation Areas:</b></p> <p>At paragraph 13.7.15 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"Of the two conservation areas within the 5 km Study Area, only one lies within the ZTV for the Project: Llansamlet Conservation Area (CA027). The ZTV suggests that the stack of the Power Generation Plant will be visible from some of the northerly parts of the conservation area. However, the landscape between the Project Site and the conservation area has been</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>extensively developed, including the Swansea Enterprise Park and the M4 motorway. Thus, despite bringing about a minor change to north-eastward views from the conservation area, neither its setting, nor those of the listed buildings within it, will be adversely affected by the Power Generation Plant. There is no effect on the conservation area."</i></p> <p>The Applicant at paragraph 13.7.16 reaches the same conclusion for Penllergaer Park and Garden (GM054).</p> <p>What is the CCS opinion on these conclusions?</p>
1.8.2.	CCS	<p><b>Requirement 13 of draft DCO [APP-014]:</b></p> <p>Are CCS content with the wording of this commencement requirement?</p>
<b>1.9.</b>	<b>Landscape and Visual</b>	
1.9.1.	The Applicant and CCS	<p><b>5 Year Monitoring:</b></p> <p>Paragraph 3.11.59 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"The landscape proposals will cover a minimum period of five years of monitoring, management and maintenance to ensure the landscape objectives are successfully achieved."</i></p> <p>Does CCS believe the above commitment is adequately secured in the draft DCO [APP-014] through Requirement 3 Provision and Maintenance of</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Landscaping?
1.9.2.	The Applicant and CCS	<p><b>25 Year Monitoring:</b></p> <p>Paragraph 11.6.9 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"The landscape proposals will cover a minimum period of 25 years of monitoring, management and maintenance to ensure the landscape objectives are successfully achieved, with a review every five years."</i></p> <p>Does CCS believe the above commitment is adequately secured in the draft DCO [APP-014] through Requirement 3 Provision and Maintenance of Landscaping?</p>
1.9.3.	The Applicant	<p><b>Offsite Planting:</b></p> <p>At paragraph 11.6.10 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>".....However, there may be an opportunity for affected parties to be engaged in a voluntary scheme of off-site planting."</i></p> <p>Can the Applicant expand on what they envisage this could entail?</p>
1.9.4.	The Applicant	<p><b>Assessment Parameters:</b></p> <p>Can the Applicant confirm that the parameters described in Table 3-3 are the parameters that have been used for assessment of landscape and</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		visual effects?
1.9.5.	The Applicant	<p><b>Mitigation Measures:</b></p> <p>The Mitigation Register details how the mitigation in Section 11.6 [APP-042] will be delivered, via a combination of DCO Requirements and the Lighting Strategy [APP-036] and Landscape and Ecology Mitigation Strategy [APP-036] to be secured by agreement for the Project.</p> <p>Can the Applicant provide details of the draft DCO<sup>3</sup> [APP-014] requirements which relate to these measures, in particular:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. the use of OCGT technology and</li> <li>2. the design of buildings to reduce glare which are not currently specified in the draft DCO[APP-014]?</li> </ol>
1.9.6.	The Applicant	<p><b>Landscape Resource and Character:</b></p> <p>At paragraph 11.1.5 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"The LVIA considers how the Project may have an effect upon landscape character and visual amenity. It considers how:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Landscape effects associated with a development relate to change to the fabric, character and quality of the <b>landscape resource</b> and how it is experienced; and</i></li> <li>• <i>Visual effects relate closely to landscape effects but also concern</i></li> </ul>

---

<sup>3</sup> Requirements 2 and 5 refer to the Design Principles Statement [APP-048] which contains little detail.

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>changes in views as visual assessment is also concerned with people's perception and response to changes in visual amenity."</i></p> <p>At paragraphs 11.7.7 and 11.7.52 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"Significant landscape effects are only predicted to result on <b>the landscape resource</b> of the Project Site. Effects on the <b>surrounding landscape character</b> within the 5 km study area would not be significant and are described in detail in Appendix 11.2."</i></p> <p>Can the Applicant expand on the distinction between landscape "resource" and landscape "character"?</p>
1.9.7.	CCS	<p><b>Table 11-13 ES [APP-042]:</b></p> <p>Are CCS content that the 19 viewpoints are representative of receptors?</p>
1.9.8.	The Applicant	<p><b>Significant Operational Effects:</b></p> <p>At paragraphs 11.7.70 and 11.9.1 of the ES [APP-042] it states respectively that:</p> <p><i>"Once the structure planting around the Power Generation Plant and AGI establishes it would assist in providing some additional structure to the landscape which alongside the reinstatement hedgerow planting and fields returned to grazing along the Gas Pipeline route would assist in integrating elements of the development into the local landscape. Nonetheless, despite the establishment of the planting, the magnitude of effect is</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>considered to remain Medium at year 15 as there would remain a noticeable alteration of the existing components of the landscape of the Project Site. This would result in a <b>Moderate Adverse</b> effect on the landscape character of the Project Site."</i></p> <p><i>"As all mitigation is embedded in the Project and there is no additional mitigation, all effects described in the Assessment of Effects section above are residual. The following tables therefore present a summary of the landscape and visual assessment."</i></p> <p>Table 11-15 of the ES confirms that the Operational Project (all components) residual effects on Landscape Character around Project Site (refer to Appendix 11.2 for LANDMAP Aspect Areas) remain significant.</p> <p>Is the "landscape character around Project Site" the same as "the landscape resource" described in paragraphs 11.7.7 and 11.7.52 of the ES?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.9.9.	The Applicant	<p><b>Overall Integrity of the Landscape:</b></p> <p>At paragraphs 11.7.59 and 11.7.65 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>"Once operational the Power Generation Plant would be a prominent feature within the immediate landscape of the Project Site. It would result in the partial loss to landscape features, including grazing land, trees and scrub vegetation, which would result in a partial change to some of the landscape characteristics although it would not diminish the overall integrity of the landscape."</i></p> <p>Can the Applicant elaborate on what they mean by "overall integrity of the landscape"?</p>
1.9.10.	The Applicant and CCS	<p><b>Significant adverse effect Policy ER 5 of draft LDP:</b></p> <p>Paragraph 2.11.40 of the ES [APP-042] states:</p> <p><i>"Draft Policy ER 5 states that "development will not be permitted that would have a significant adverse effect on the character and quality of the landscape and setting of the County"."</i></p> <p>What are the Applicant and CCS's view on this draft policy ER5 in relation to the project?</p>
1.9.11.	The Applicant	<b>Cumulative Effects:</b>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p>Table 11-15 of the ES [APP-042] confirms that the Operational Project (all components) residual effects on Landscape Character around Project Site (refer to Appendix 11.2 for LANDMAP Aspect Areas) <b>remain significant i.e. the project alone has significant residual operational effects.</b></p> <p>Paragraph 11.10.34 and Table 11-17 of the ES states:</p> <p><i>“As no significant cumulative effects are predicted, it is not considered necessary to identify additional mitigation, management actions or monitoring.”</i></p> <p>Can the Applicant explain how they concluded there are no significant operational cumulative effects predicted when, in Table 11-15 for the Project alone it is concluded there are significant residual operational effects?</p>
1.9.12.	The Applicant and CCS	<p><b>Public Rights of Way (PROW):</b></p> <p>At paragraph 2.11.67 of the ES [APP-042] it states:</p> <p><i>“Draft Policy T 7 requires that acceptable alternative routes are identified and provided where development “significantly adversely affects the character, safety, enjoyment and convenient use of a Public Right of Way (PROW).”</i></p> <p>How does the Applicant believe it conforms with draft policy T 7?</p>



<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		What is the view of CCS?
<b>1.10.</b>	<b>Socio-economic Effects</b>	
1.10.1.	The Applicant	<p><b>Construction Related Training:</b></p> <p>The Planning Statement [APP-007] at paragraph 1.3.4 states:</p> <p><i>"It is further projected that should the construction, decommissioning or operation occur simultaneously with any other projects in the area, that this would provide a positive stimulus to the local economy through the provision of construction-related training and employment opportunities, supply chain linkages and demand for accommodation, food and drink services."</i></p> <p>How will this "construction-related training" provision be secured?</p>
1.10.2.	The Applicant	<p><b>GVA calculations:</b></p> <p>The Planning Statement [APP-007] at paragraph 1.4.4 states:</p> <p><i>"The construction of the Project would however also deliver benefits to the local economy, with projected annual delivery of £7.1 million Gross Value Added (GVA) (a measure of the value of goods and services produced) during the construction period, which is expected to commence in 2020. It is projected that 25 to 122 construction workers would be required on site during the peak construction period. The operational phase of the Project</i></p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		<p><i>would provide up to an estimated 10 FTE direct jobs and provide approximately £0.55m GVA and £0.5m GVA per annum to the local and national economy respectively. The Project will also deliver minor beneficial effects where the previously worked land and known mine workings are stabilised and remediated if required."</i></p> <p>a) Please provide the basis for these GVA calculations?  b) When does the Applicant estimate that the "peak construction period" will occur?</p>
<b>1.11.</b>	<b>Transportation and Traffic</b>	
1.11.1.	The Applicant	<p><b>Operational Traffic:</b></p> <p>The NTS [APP-020] at paragraph 4.8.5 states that operational traffic is scoped out.</p> <p>Table 4-2 of the ES [APP-042] does not scope it out.</p> <p>The Secretary of State in their Scoping Opinion [APP-035] did not explicitly scope out operational traffic.</p> <p>Can the Applicant confirm that the text in the NTS is incorrect?</p>
1.11.2.	CCS	<p><b>No Significant Effects:</b></p> <p>Do CCS agree with the conclusions of the Traffic and Transport assessment (Table 12-35 of the ES [APP-042]) that there would be no</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		significant effects in the local area resulting from traffic movements during the construction (some temporarily significant), operation and decommissioning phases of the Proposed Development?
<b>1.12.</b>	<b>Water Environment</b>	
1.12.1.	The NRW and Applicant	<p><b>Flood Consequence (FCA) and Water Framework Directive (WFD) Assessments:</b></p> <p>What is the NRWs view on the conclusions of FCA and WFD assessments?</p> <p>Can the Applicant explain how the proposed parameters presented in the draft DCO [APP-014] have been applied in the FCA and WFD Screening Assessment?</p>
1.12.2.	NRW and CCS	<p><b>Table 9-3 of the ES [APP-042] Water Receptor Sensitivity and Value:</b></p> <p>Do NRW and CCS agree with the receptor sensitivity and value conclusions used in the water resources assessment?</p>
1.12.3.	The Applicant	<p><b>Other Consents [APP-058]:</b></p> <p>Authorisation for drainage works in connection with a ditch may be required for the realignment of the drainage ditches at the Power Generation Plant Site under the Land Drainage Act 1991 (item 11 Table 1 of Details of Other Consents and Licences [APP-058]).</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Can the Applicant confirm if this is the only other water resources authorisation that will be required?
1.12.4.	The Applicant	<p><b>Site Drainage:</b></p> <p>Can the Applicant demonstrate how the detailed drainage design and consideration of effects on on-site streams and surrounding land has been/is being addressed?</p>
1.12.5.	The Applicant	<p><b>Dŵr Cymru/Welsh Water Infrastructure Assets:</b></p> <p>In their RR <b>Dŵr Cymru/Welsh Water</b> [RR-023] identify a number of receptors in the form of water infrastructure which may be subject to impacts, and highlights concerns regarding asset protection in the draft DCO [APP-014].</p> <p>a) Can the Applicant provide details of how these issues are being addressed?</p> <p>b) Can the Applicant provide clarification of how the assessment in the ES has taken these receptors into account?</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.12.6.	The Applicant	<p><b>Assessment Data:</b></p> <p>Can the Applicant clarify what empirical data or other information the water quality effects assessment has been based on?</p>
1.12.7.	The Applicant	<p><b>Cumulative Effects:</b></p> <p>Can the Applicant further justify the reasoning that it is appropriate to exclude cumulative effects with other development on the basis that the Proposed Development would result in minor effects alone?</p> <p>Can the Applicant confirm if any agreement from consultees has been reached regarding the scope and methodology of the assessment of cumulative effects on water quality and flooding?</p>
1.12.8.	The Applicant	<p><b>Monitoring Measures:</b></p> <p>Table A.1 Mitigation Register contains all mitigation measures outlined in the ES [APP-042], however no information is included about proposed periodic maintenance of the attenuation pond, or sampling.</p> <p>Can the Applicant provide clarification as to what monitoring regime is proposed and how these measures will be secured either via the DCO or other means?</p>
<b>1.13.</b>	<b>Ground Conditions</b>	

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
1.13.1.	The Applicant	<p><b>Mineral Resources:</b></p> <p>Coal, sand and aggregate resources have been identified within the development site (paragraph 5.3.25 of the Planning Statement [APP-007] and Chapter 10 of the ES [APP-042]). The ExA notes Requirement 15 in the draft DCO [APP-014] for a Mineral Resources Survey.</p> <p>a) How does the Applicant propose to prevent the sterilisation of mineral resources?</p> <p>b) How will the Applicant conform with the extant CCS UDP (November 2008) policies R2 and R4 and the emerging LDP policies RP12 and RP14?</p>
1.13.2.	Coal Authority	<p><b>Future Mining:</b></p> <p>Can the Coal Authority confirm that the Project Site is currently not in an area for which the Coal Authority is determining to grant a licence to remove coal using underground methods, where a licence has been granted or in an area that is likely to be affected at the surface from any planned future underground workings?</p>
1.13.3.	Coal Authority	<p><b>Ground Stability:</b></p> <p>Does the Coal Authority believe the ground stability hazards can be</p>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		managed by the Applicant's mitigation measures discussed in Chapter 10 of the ES [APP-042]?
1.13.4.	NRW	<p><b>Peat Management Plan:</b></p> <p>Requirement 16 of the draft DCO [APP-014] proposes a Peat Management Plan.</p> <p>Are NRW content with the drafting of Requirement 16?</p>
1.13.5.	The Applicant	<p><b>Page Numbering in ES [APP-042]:</b></p> <p>Page numbering goes awry after page 10-8 until 10-51.</p>
1.13.6.	The Applicant	<p><b>Peat Survey:</b></p> <p>Will the peat survey proposed as part of the overall site investigation conform with NRW's request for a minimum of 1 peat probe per hectare of development area, and 1 peat core per 10 peat probes? This will show the distribution of peat across the development area so that the main areas of deep peat can be avoided by infrastructure, and therefore inform the subsequent PMP (Table 10-2 of ES [APP-042]).</p>
1.13.7.	NRW and CCS	<b>Tables 10-3 and 10-4 of ES [APP-042]:</b>

<b>ExQ1</b>	<b>Question to:</b>	<b>Question:</b>
		Do NRW and CCS agree with the descriptors of sensitivity and magnitude described in these Tables respectively?
1.13.8.	The Applicant, NRW, Coal Authority and CCS	<b>Table 10-8 Geological Hazards ES [APP-042]:</b>  Are you aware of any other geological hazard or potential geological hazard in the area?
1.13.9.	The Applicant	<b>Table 10-11 of ES [APP-042] Preliminary Conceptual Site Model:</b>  Can the Applicant provide a block diagram schematic of the CSM described in Table 10-11?



**ANNEX A**

**[ABERGELLI POWER PROJECT]:  
LIST OF ALL OBJECTIONS TO THE GRANT OF COMPULSORY ACQUISITION OR TEMPORARY POSSESSION POWERS  
(EXQ1: QUESTIONS)**

<b>Obj No.<sup>i</sup></b>	<b>Name/ Organisation</b>	<b>IP/AP Ref No<sup>ii</sup></b>	<b>RR Ref No<sup>iii</sup></b>	<b>WR Ref No<sup>iv</sup></b>	<b>Other Doc Ref No<sup>v</sup></b>	<b>Interest<sup>vi</sup></b>	<b>Permanent/ Temporary<sup>vii</sup></b>	<b>Plot(s)</b>	<b>CA?<sup>viii</sup></b>	<b>Status of objection</b>
1	Western Power Distribution (South Wales) PLC	220010472	006							
2	Michael Edwards	220010472	011							
3	Redisplay Ltd	220010472	012							
4	Wynne Watkins	220010472	014							
5	Abergelli Solar Ltd	220010472	018							

<sup>i</sup> Obj No = objection number. All objections listed in this table should be given a unique number in sequence.

<sup>ii</sup> Reference number assigned to each Interested Party (IP) and Affected Person (AP)

<sup>iii</sup> Reference number assigned to each Relevant Representation (RR) in the Examination library

<sup>iv</sup> Reference number assigned to each Written Representation (WR) in the Examination library

<sup>v</sup> Reference number assigned to any other document in the Examination library

<sup>vi</sup> This refers to parts 1 to 3 of the Book of Reference:

- Part 1, containing the names and addresses of the owners, lessees, tenants, and occupiers of, and others with an interest in, or power to sell and convey, or release, each parcel of Order land;
- Part 2, containing the names and addresses of any persons whose land is not directly affected under the Order, but who "would or might" be entitled to make a claim under section 10 of the Compulsory Purchase Act 1965, as a result of the Order being implemented, or Part 1 of the Land Compensation Act 1973, as a result of the use of the land once the Order has been implemented;
- Part 3, containing the names and addresses of any persons who are entitled to easements or other private rights over the Order land that may be extinguished, suspended or interfered with under the Order.

<sup>vii</sup> This column indicates whether the Applicant is seeking compulsory acquisition or temporary possession of land/ rights

<sup>viii</sup> CA = compulsory acquisition. The answer is 'yes' if the land is in parts 1 or 3 of the Book of Reference and National Grid are seeking compulsory acquisition of land/ rights.  
I've