



Cais ar gyfer Prosiect Wylfa Newydd gan Pŵer Niwclear Horizon
Agenda atodol yr Awdurdod Archwilio
Ar gyfer y Gwrandawriad Mater Penodol i'r Gorchymyn Caniatâd Datblygu Drafft
Dydd Mercher 24 Hydref 2018

Mae'r tabl canlynol yn amlinellu cwestiynau ysgrifenedig yr Awdurdod Archwilio y bydd yr Awdurdod Archwilio yn eu trafod yng Ngwrandawriad y Gorchymyn Caniatâd Datblygu. Nid yw hon yn rhestr gyflawn, ond fe'i darperir er mwyn cynorthwyo partïon i ddeall yn fanylach y meysydd tebygol y bydd yr Awdurdod Archwilio yn dymuno canolbwyntio arnynt yn y gwrandawriad.

Mae Colofn 2 y tabl yn dynodi pa Bartïon â Buddiant ac unigolion eraill y cyfeirir pob cwestiwn atynt.

Mae Colofn 3 yn dynodi p'un a yw'r cwestiwn yn un cyffredinol neu'n canolbwyntio ar ran benodol o'r cais.

Lleoliad	Cyfeirnod
Cwestiwn Cyffredinol	Q
Y Prosiect Seilwaith o Arwyddocâd Cenedlaethol (NSIP):	
I) Yr Orsaf Bŵer ei hun	WA
II) Gweithiau eraill ar y safle yn yr orsaf bŵer	WB
III) Gwaith morol parhaol	WC
IV) Gwaith morol dros dro	WD
V) Cyfleusterau'r Orsaf Bŵer oddi ar y Safle	WE
VI) Ardal Datblygu Wylfa Newydd (WNDA)	WF
Datblygiad Cysylltiedig:	
a) Campws y Safle	ADA
b) Parcïo a Theithio yn Dalar Hir	ADB

c) Canolfan Logisteg ym Mharc Cybi	ADC
d) Gwelliannau Priffordd All-lein yr A5025	ADC
e) Safleoedd digolledu ecolegol yn Nhŷ Du; Cors Gwawr; Cae Canol-dydd	ADE

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
Gorchymyn Caniatâd Datblygu			
1.	Rhan 1		RHAGARWEINIOL
	Rhan 2		PRIF BWERAU
2.	Yr Ymgeisydd	Q	<u>Erthygl 4 – Terfynau Gwyo</u> Cyfiawnhewch yr hyblygrwydd a ddarperir gan yr erthygl hon.
3.	Cyngor Sir Ynys Môn	WF	<u>Erthygl 5 – Effaith y Gorchymyn ar y Caniatâd Paratoi Safle</u> A yw Cyngor Sir Ynys Môn, fel yr Awdurdod Cynllunio Lleol (ACLI), yn fodlon â'r mecanweithiau a gynigiwyd i alluogi rhyngwyneb rhwng y caniatâd cynllunio ar gyfer gwaith paratoi'r safle ac awdurdodiad o dan y DCO ar gyfer Gwaith Rhif 12?
4.	Cyngor Sir Ynys Môn	WF	<u>Erthygl 5 – Effaith y Gorchymyn ar y Caniatâd Paratoi Safle</u> A yw'r gofynion a bennir yn Atodlen 3 yn cyfateb i'r amodau cynllunio?
5.	Cyngor Sir Ynys Môn	WF	<u>Erthygl 5 – Effaith y Gorchymyn ar y Caniatâd Paratoi Safle</u> A fyddai unrhyw ganlyniadau anfwriadol i allu'r ACLI i orfodi/a fyddai unrhyw ansicrwydd? – e.e. os yw Horizon yn cyflwyno hysbysiad i Gyngor Sir Ynys Môn yn ei hysbysu ei fod yn bwriadu ymgymryd â gwaith paratoi a chlirio'r safle a'i gwblhau o dan y DCO ac felly byddai <u>holl</u> amodau'r caniatâd cynllunio yn dod yn anorfodadwy, a oes unrhyw amodau y mae angen iddynt fod ag oes y tu hwnt i'r caniatâd cynllunio?
6.	Yr Ymgeisydd	Q	<u>Erthygl 6 - Cynnal a chadw'r datblygiad awdurdodedig</u> Cyfiawnhewch yr hyblygrwydd a ddarperir gan yr erthygl hon.

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
7.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	<p><u>Erthygl 10 - Amddiffyniad i achosion mewn perthynas â niwsans statudol</u></p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn, fel Awdurdod Iechyd yr Amgylchedd, yn fodlon â'r amddiffyniad a ddarperir gan erthygl 10 – h.y. bod mesurau lliniaru digonol ar gyfer niwsans a achosir gan sŵn, llwch, dirgryndod, llwch neu oleuadau a gynigir gan y Codau Ymarfer Adeiladu (CoCPs).</p>
8.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	<p><u>Erthygl 10 – Amddiffyniad i achosion mewn perthynas â niwsans statudol</u></p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn, fel Awdurdod Iechyd yr Amgylchedd, yn dymuno gwneud sylwadau ar y Datganiad o Niwsansau Statudol (APP-052)</p>
	Rhan 3		STRYDOEDD
9.	Cyngor Sir Ynys Môn/ Yr Awdurdod Priffyrdd	Q	Cadarnhewch fod yr holl strydoedd a restrwyd yn rhannau 1 a 2 o Atodlen 5 (Strydoedd sy'n destun newid cynllun) yn gywir?
10.	Cyngor Sir Ynys Môn a'r Ymgeisydd	Q	<p><u>Erthygl 11 - Pŵer i newid cynllun ac ati strydoedd a Gwaith Stryd Erthygl 12</u></p> <p>11 (5) a 12 (3)</p> <p>(a) A all yr ymgeisydd gadarnhau a yw'r diwrnodau y cyfeirir atynt yn ddiwrnodau gwaith neu'n ddiwrnodau olynol?</p> <p>(b) A chynhaliwyd trafodaethau, ac a ddaethpwyd i gytundeb gyda Chyngor Sir Ynys Môn, fel awdurdod priffyrdd lleol, ynglŷn â chaniatâd tybiedig ar gyfer ceisiadau ar ôl 56 diwrnod?</p>
11.	Cyngor Sir	Q	A ydych chi'n ystyried ei bod yn angenrheidiol cau/diddymu'r strydoedd

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
	Ynys Môn		a restrwyd yn Atodlen 6?
12.	Cyngor Sir Ynys Môn a Phartion â Buddiant	Q	<p>A ydych chi o'r farn fod cau neu ddileu mynedfeydd preifat a restrwyd yn Atodlen 7 yn angenrheidiol?</p> <p>Os nad ydych, rhestrwch y strydoedd perthnasol na ddylid eu cynnwys ac esboniwch pam?</p>
13.	Cyngor Sir Ynys Môn a'r Ymgeisydd	Q	<p>Erthygl 16 - Cau Strydoedd Dros Dro ac Erthygl 18 – Mynedfa i Waith</p> <p>A yw'r 28 diwrnod y cyfeirir atynt yn 16 (8) ac 18(2) yn ddiwrnodau gwaith neu'n ddiwrnodau olynol?</p> <p>A oes trafodaethau wedi'u cynnal gyda Chyngor Sir Ynys Môn, ac a ddaethpwyd i gytundeb gyda'r Cyngor, fel yr awdurdod priffyrdd lleol, ynglŷn â chaniatâd tybiedig ar gyfer ceisiadau ar ôl 28 diwrnod yn 16(8) o gofio y byddai hyn y tu allan i'r broses statudol arferol?</p> <p>O ystyried y diffiniad o 'stryd' o dan Erthygl 2 (Dehongli) pa 'hawliau tramwy cyhoeddus eraill' y gellir eu cau dros dro? A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon y byddai hyn yn angenrheidiol?</p>
14.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Ynys Môn	Q	A oes unrhyw wahaniaethau rhwng y cyfyngiadau arfaethedig a'r rheiny a fyddai'n berthnasol o dan Ddeddf Rheoleiddio Traffig Ffyrdd 1984? Os oes, sut maent yn cymharu?
15.	Yr Ymgeisydd a Phartion â Buddiant	Q	<p>Erthygl 17 - Defnyddio Ffyrdd Preifat ar gyfer Adeiladu</p> <p>17 – Pa ffyrdd preifat y bwriedir eu defnyddio o fewn terfynau'r</p>

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
			<p>gorchymyn yn ystod y cyfnod adeiladu ac a oes trafodaethau wedi'u cynnal, ac a daethpwyd i gytundeb gyda pherchnogion y ffyrdd hyn ynglŷn â'u defnyddio?</p> <p>A all yr ymgeisydd gadarnhau y byddai materion gwahanu ardaloedd/ mynediad?</p>
16.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	<p><u>Erthygl 19 - Adeiladu a Chynnal a chadw strydoedd newydd a strydoedd a newidiwyd</u></p> <p>19 – A oes trafodaethau wedi'u cynnal, ac a daethpwyd i gytundeb ynglŷn â'r cynigion cynnal a chadw 12 mis arfaethedig ar ôl cwblhau?</p>
	Rhan 4		PWERAU ATODOL
17.			<i>CS Erthygl 24?</i>
	Rhan 5		PWERAU CAFFAEL
18.	Yr Ymgeisydd	Q	Mewn perthynas â Chaffael Gorfodol a chan gyfeirio at y sylwadau gan Magnox Limited [RR-013], a oes unrhyw wrthdaro posibl wedi'i nodi gyda'r Drwydded Safle Niwclear a roddwyd o dan y Ddeddf Safleoedd Niwclear?
19.	Yr Ymgeisydd	Q	Gan gyfeirio at y sylwadau gan SP Energy Networks [RR-014], rhowch ddiweddariad ar y cyd-drafodion mewn perthynas â'r darpariaethau amddiffynnol arfaethedig o fewn Atodlen 15. Mae hyn i gynnwys diweddariadau mewn perthynas â chyd-drafodion ag SP Energy Networks ac unrhyw bartion eraill. Wrth wneud hynny, a wnewch chi gadarnhau unrhyw ddiwygiadau arfaethedig i'r darpariaethau amddiffynnol drafft o fewn Atodlen 15.

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
20.	Yr Ymgeisydd	Q	Ymatebwch i'r materion a godwyd mewn perthynas â chaffael gorfodol gan Davis Meade Property Consultants ar ran MW, EW, & M Harper [RR-048].
21.	Yr Ymgeisydd	Q	Ymatebwch i'r materion a godwyd mewn perthynas â chaffael gorfodol gan Davis Meade Property Consultants ar ran Meistri G ac I Hughes [RR-122].
22.	Yr Ymgeisydd	Q	Ymatebwch i faterion a godwyd yn y sylwadau gan yr Ymddiriedolaeth Genedlaethol [RR-053], ynglŷn â thir yr Ymddiriedolaeth Genedlaethol a Chaffael Gorfodol arfaethedig. Cyfeiriwch ymhle yn y cais y mae gwybodaeth wedi'i darparu ynghylch a yw tir yr Ymddiriedolaeth Genedlaethol yn destun Caffael Gorfodol arfaethedig.
23.	Yr Ymgeisydd	Q	Ymatebwch i'r materion a godwyd gan Lywodraeth Cymru [RR-092] mewn perthynas â nodi Tir y Goron a'r tir y cyfeiriwyd ato yn y sylwadau.
24.	Yr Ymgeisydd	ADC	Ymatebwch i'r materion a godwyd gan Network Rail [RR-089] mewn perthynas â'r Caffael Gorfodol arfaethedig o'r hawliau/tir y cyfeiriwyd atynt yn y sylwadau.
25.	Yr Ymgeisydd	Q	Mewn perthynas â'r Llyfr Cyfeirio, [Rhif Cyfeirnod Cais 4.3 Rhannau 1, 2 a 3], gofynnir i'r Ymgeisydd ddarparu Atodlen Gwrthwynebiadau Caffael Gorfodol wedi'i chwblhau. (Gweler yr enghraifft yn Atodiad A y ddogfen hon)
26.	Yr Ymgeisydd	Q	I Gaffael Gorfodol gael ei gynnwys mewn DCO, mae a.122 Deddf 2008 yn datgan bod rhaid bodloni'r amodau yn a.122 (2) a (3). Eglurwch y cyfeirnod coll (datgenir ar hyn o bryd fel " Error! Reference source

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
			not found) ym mharagraff 9.2.4 o'r Datganiad Rhesymau (APP-032).
27.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae Rheoliad 6(2) o Offeryn Statudol 2015 Rhif.462 (" <i>Rheoliadau Cynllunio Seilwaith (Partïon â Buddiant a Darpariaethau Rhagnodedig Amrywiol) 2015</i> ") yn datgan bod rhaid gweithredu caffaeliad gorfodol o fewn 5 mlynedd trwy gyflwyno 'hysbysiad i drafod telerau' o dan adran 5 Deddf Prynu Gorfodol 1965. Darparwch fanylion am sut fyddai'r ymgeisydd yn talu cost y caffaeliad gorfodol arfaethedig o fewn y raddfa amser honno.
28.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae Erthygl 28(2) yn datgan "..., <i>nid oes unrhyw beth yn y paragraff hwn yn atal yr ymgymwr rhag parhau â meddiant o dir ar ôl diwedd y cyfnod hwnnw, os...</i> ". Rhowch fwy o eglurder ynghylch diben a bwriad y ddarpariaeth hon.
29.	Yr Ymgeisydd	Q	Cadarnhewch ddiben cynnwys, a'r rheswm dros gynnwys Erthygl 29 (6)(a).
30.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae'r Memorandwm Esboniadol yn amlinellu diben Erthygl 31. A yw hyn yn rhoi digon o sicrwydd i'r rheiny a fyddai'n destun caffael gorfodol? Os nad ydyw, pam?
31.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae Erthyglau 31 a 32 wedi'u cyfyngu i 'isbridd', a defnyddir y term mewn man arall yn y DCO drafft. A ddylid diffinio 'isbridd' o dan Erthygl 2? Os mai 'isbridd' yw'r pridd sydd yn uniongyrchol o dan y pridd wyneb (neu uwchbridd), a oes sicrwydd ynglŷn â'r deunydd o dan lain 88 ac mewn lleoliadau eraill? Os nad oes, a ddylai'r drafft gynnwys '...craig a/neu isbridd...'?

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
32.	Yr Ymgeisydd	Q	Darparwch fanylion pellach, yng nghyd-destun y Memorandwm Esboniadol, am yr ymagwedd a amlinellir yn Erthyglau 33(6)&(9) a goblygiadau posibl penderfyniad o'r fath o ran cyflawni'r datblygiad arfaethedig.
33.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae Erthygl 35(4) yn cynnwys y canlynol " <i>...rhaid i'r ymgwymerwr naill ai gaffael y tir o dan baragraff 1(a) neu,...</i> ". Esboniwch gyd-destun a natur y caffaeliad y cyfeirir ato.
34.	Yr Ymgeisydd	Q	Erthygl 39 – Esboniwch rif yr erthygl y cyfeirir ati yn y testun " <i>...y mae erthygl 3838 (Cyfarpar a hawliau ymgwymerwyr statudol mewn strydoedd sydd wedi'u cau) neu Ran 3 o Ddeddf 1991 yn berthnasol...</i> ". Ai erthygl 38 ydyw fel y datganwyd yn y rhan berthnasol o'r Memorandwm Esboniadol?
35.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae paragraff 2(3)(b) o Atodlen 12 y DCO drafft yn cynnwys testun newydd arfaethedig ar gyfer adran 58 Deddf Iawndal Tir 1973. Ymddengys bod y testun newydd arfaethedig yn cael yr effaith o gynnwys cyfyngiad a fyddai'n achosi i baragraff olaf adran 58 i fod yn berthnasol i adran 58(1) b yn unig. Cyfiawnhewch hyn neu darparwch ddrafft amgen fel bod 51 (a) yn dal yn weithredol.
36.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae paragraff 3(2)(b) yn cyfeirio at " <i>...baragraff 10 o Atodlen 13 i Orchymyn (Gorsaf Bŵer Niwclear) Wylfa Newydd...</i> ". A oes angen cywiro'r cyfeiriad hwn gan yr ymddengys nad oes paragraff 10 yn Atodlen 13?
37.	Yr Ymgeisydd	Q	Mae paragraff 10.21 o'r Memorandwm Esboniadol (Rhif Cyfeirnod Cais 3.3 Diwygiad 2.0) yn nodi bod Atodlen 12 yn cynnwys addasiadau i ehangu darpariaethau iawndal a chreu hawliau newydd a phennu

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
			cyfamodau cyfyngol. Crynhowch yr addasiadau hyn a rhowch fwy o fanylion ar eu heffeithiau, gan gynnwys y rheiny ym mharagraff 6 o Atodlen 12 arfaethedig mewn perthynas ag adran amnewid 8.
	Rhan 6		GWAITH MOROL
38.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<u>Erthygl 43 – Ymgorffori Deddf 1847</u> Esboniwch yr effaith ymarferol o beidio ag ymgorffori adrannau 3A i 34, 36, 40 i 50, 59, 60, 67, 71-72, 77 i 82, 85, 89, 91 to 99, 101, 102, a 104 Deddf 1847 yn erthygl 43 (1) y DCO
39.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<u>Erthygl 43 – Ymgorffori Deddf 1847</u> Darparwch destun adrannau 35, 37, 39 a 69 Deddf 1847 fel y'i newidiwyd gan erthygl 43 (2) i (5)
40.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<u>Erthygl 43 – Ymgorffori Deddf 1847</u> Esboniwch effaith ymarferol dehongli diffiniadau penodol yn Neddf 1847 yn unol ag erthygl 43 (6)
41.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<u>Erthygl 43 – Ymgorffori Deddf 1847</u> Esboniwch ymhellach pa ddirwyon a fforffediadau y gellid eu hadennill, sut a chan bwy (erthygl 43 (7))
42.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<u>Erthygl 49 Cynnal gwaith morol</u> Darparwch gyfiawnhad pellach dros y pŵer i 'gynnal' ['maintain'] y gwaith morol – o ystyried ystyr "maintain" ["cynnal"] fel yr amlinellir yn Erthygl 2:

Rhif Cyfeirnod	Ymatebydd:	Lleoliad:	Cwestiwn:
43.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<p><u>Erthygl 50 – Gwaith atodol</u></p> <p>Cadarnhewch p'un a yw'r gwaith atodol wedi'i nodi yn Atodlen 1 (datblygiad awdurdodedig) a'i fod felly yn destun gofynion ac yn dod o dan y profiso na ddylai unrhyw waith arall "sy'n angenrheidiol neu'n gyfleus" beri unrhyw effeithiau amgylcheddol newydd sylweddol neu wahanol sylweddol i'r rheiny a aseswyd fel y'u hamlinellwyd yn y Datganiad Amgylcheddol.</p>

44.	Yr Ymgeisydd	WC / WD	<p><u>Erthygl 50 – Gwaith Atodol</u></p> <p>Darparwch gyfiawnhad pam ei bod yn “angenrheidiol ac yn gyfleus” i gael y pŵer i gyflawni pob un o’r gweithiau a nodwyd yn Erthygl 50.</p>
45.	Cyfoeth Naturiol Cymru	WC / WD	<p><u>Erthygl 53 Pŵer i garthu</u></p> <p>Mae’r ymgeisydd yn egluro</p> <p><i>Mae Erthygl 53 yn rhoi’r hawl i Horizon garthu o fewn terfynau’r harbwr at y diben o adeiladu, cynnal a gweithredu’r Gwaith Morol. Mae’r pwerau hyn dan reolaeth y gofynion a bennwyd yn Neddf y Môr a Mynediad i’r Arfordir 2009 i gael trwyddedau morol. <u>Yn ogystal</u>, mae’n ofynnol cael cymeradwyaeth Cyfoeth Naturiol Cymru i ollwng unrhyw ddeunydd carthu islaw cymedr penllanw mawr, a gellir rhoi’r gymeradwyaeth hon yn amodol ar amodau a chyfyngiadau.</i></p> <p>Beth yw’r gymeradwyaeth ychwanegol i ollwng deunydd carthu y cyfeirir ati gan yr ymgeisydd a beth sydd angen i Cyfoeth Naturiol Cymru ei ystyried cyn rhoi’r gymeradwyaeth hon?</p> <p>Gan ystyried y materion sy’n berthnasol i benderfynu ar drwydded forol (adran 69 Deddf y Môr a Mynediad i’r Arfordir) a yw Cyfoeth Naturiol Cymru yn fodlon y gellir darparu amodau a chyfyngiadau digonol ar y pŵer i garthu yn y drwydded forol (ac unrhyw ganiatâd arall i ollwng deunydd carthu) ac nad oes angen unrhyw reolaethau pellach yn y DCO mewn perthynas â charthu?</p>
46.	Trinity House	WC/ WD	<p><u>Erthyglau 56, 57,58,59,71</u></p> <p>A yw Trinity House yn fodlon gyda drafft a diben Erthyglau 56, 57, 58, 59 a 71? Os nad ydyw, pam?</p>

47.	Asiantaeth y Môr a Gwylwyr y Glannau	WC/ WD	<u>Erthygl 59 - Diogelwch Mordwyo</u> A yw Asiantaeth y Môr a Gwylwyr y Glannau yn fodlon gyda drafft a diben Erthygl 59? Os nad ydyw, pam?
48.	Yr Ymgeisydd	WC/ WD	<u>Erthygl 61 – Is-ddeddfau</u> Ai'r bwriad yw caniatáu i'r holl gychod y cyfeirir atynt yn is-baragraff (i) i weithredu yn yr harbwr?
	Rhan 7		AMRYWIOL A CHYFFREDINOL
49.	Yr Ymgeisydd; Cyngor Sir Ynys Môn; Gwasanaeth Cynllunio Archaeolegol Gwynedd	Q	Erthygl 72: Esboniwch a chyfiawnhewch pam, o ystyried yr ymchwilio archaeolegol sylweddol sydd wedi'i wneud, ei bod yn angenrheidiol cyflwyno gweithdrefn arbennig ar gyfer symud olion dynol? Nodwch unrhyw leoliadau lle credir bod potensial i ddarganfod olion dynol nad ydynt wedi'u nodi eto.
50.	Yr Ymgeisydd	Q	Erthygl 73: Esboniwch pam ei bod yn angenrheidiol i "ddiogelu unrhyw gytundeb a wneir gan Horizon yn unol â'i hawliau o dan erthygl 9(1)(b) (caniatâd i drosglwyddo budd Gorchymyn) fel na all unrhyw ddeddfiad neu reol gyfreithiol arall addasu neu rwystro hawliau a rhwymedigaethau'r partïon o dan unrhyw gyfryw brydles neu gytundeb". Ym mha amgylchiadau allai gael ei chymhwyso?
51.	Yr Ymgeisydd	Q	Erthygl 74: Esboniwch drwy gyfiawnhau'r amgylchiadau posibl pan allai fod yn angenrheidiol cyflawni datblygiad 'a ganiateir' o fewn Tir y Gorchymyn ar dir y diffiniwyd yn 'weithredol' o dan bwerau Gorchymyn Cynllunio Gwlad a Thref (Datblygu Cyffredinol a Ganiateir) 1995 mewn perthynas â Dosbarth B (ymgymeriad harbwr) a Dosbarth G (ymgymerwyr trydan) o dan Rhan B y gorchymyn gweithdrefn ddatblygu cyffredinol (GDPO). Pam mae'n angenrheidiol i geisio hawliau datblygu a ganiateir a pham na roir caniatâd i'r

			datblygiad potensial hwn drwy'r DCO?
52.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	Erthygl 74: a yw'r awdurdod cynllunio lleol yn fodlon fod y tir o fewn cyfyngiadau'r Gorchymyn yn cael ei drin fel 'tir gweithredol' a bod hawliau datblygu a ganiateir o dan (a) Rhan 17 Atodlen 2 o Orchymyn Cynllunio Gwlad a Thref (Datblygu Cyffredinol a Ganiateir) 1995; a (b) Dosbarth B (ymgymeriadau harbwr) a Dosbarth G (ymgymerwyr trydan) o dan Ran B o'r GDPO yn cael eu cymhwyso?
53.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	Erthygl 75: a yw'r awdurdod cynllunio lleol yn fodlon gyda datgymhwyso Rheoliadau Perthi 1997 fel y cynigiwyd?
54.	Yr Ymgeisydd	Q	Erthygl 76: (a) eglurwch fod pob un o bedair cyfrol y Datganiad Dylunio a Mynediad wedi'u cynnwys ar gyfer ardstystio; a (b) cywirwch y dyblygiad 'Wylfa Newydd CoCP'.
55.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	Erthygl 77: a yw'r awdurdod cynllunio lleol yn fodlon â'r trefniadau ar gyfer cyflwyno hysbysiadau?
56.	Atodlenni (Y cyfan fel yr ymwnânt ag Erthyglau ar wahân y DCO)		
			Atodlenni
Atodlen 2			
57.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon fod y cynlluniau cymeradwy a restrwyd yn Atodlen 2 yn gywir ac yn adlewyrchu unrhyw newidiadau neu ddiwygiadau a allai fod wedi'u gwneud ers i'r cais gael ei gyflwyno?
Atodlen 3			
58.	Yr Ymgeisydd	Q	Dylid esbonio sut mae pob gofyniad yn bodloni'r profion ar gyfer amodau cynllunio (sef y dylid cyfyngu arnynt gymaint â phosibl a'u gorfodi dim ond pan fyddant yn angenrheidiol, yn berthnasol i gynllunio ac i'r datblygiad sydd i'w ganiatáu, yn orfodadwy, yn fanwl gywir ac yn rhesymol ym mhob ffordd

			arall)
59.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>Mae 3 (4) yn ceisio cyfyngu'r graddau y gallai cymal atodol (<i>tailpiece</i>) (neu eiriad arall) ganiatáu newidiadau i'r cynllun cymeradwy i'r newidiadau bach neu ddibwys hynny yn unig sydd wedi bod yn destun AEA.</p> <p>Tynnir sylw'r ymgeisydd at:</p> <p>Adran 17 Nodyn Cyngor 15 https://infrastructure.planninginspectorate.gov.uk/wp-content/uploads/2014/10/advice_note_15_version_1.pdf <i>R. (on the application of Hubert) v Carmarthenshire CC Queen's Bench Division (Administrative Court), 05 Awst 2015</i> <i>R. (on the application of Midcounties Co-operative Ltd) v Wyre Forest DC Queen's Bench Division (Administrative Court) 27 Mawrth 2009</i></p> <p>O ystyried yr uchod, rhowch sylwadau ar bob gofyniad sy'n darparu hyblygrwydd o ran cymeradwyo ac amrywio manylion terfynol, boed hynny trwy ddefnyddio cymal atodol ai peidio (er enghraifft PR3, sy'n ymddangos fel petai'n cael yr un effaith â chymal atodol yn yr ystyr y byddai'n caniatáu i'r ymgeisydd ddiwygio/newid dyluniad a gosodiad y cyfleuster parcio a theithio arfaethedig yn ddiweddarach).</p> <p>Dylai'r sylwadau hyn gyfiawnhau pam mae'r hyblygrwydd yn angenrheidiol a chadarnhau na fyddai'n galluogi'r ACLI i ganiatáu datblygiad sylweddol wahanol i hwnnw a aseswyd yn yr ES ac a bennwyd gan baramedrau'r DCO yn y lluniadau dylunio manwl (gan felly osgoi'r angen i geisio awdurdodiad am newid trwy adran 153 Deddf Cynllunio 2008) neu roi'r gorau'n gyfan gwbl i'r angen am unrhyw gynllun. Gofynnir i'r ymgeisydd hefyd ystyried Rheoliadau 18 i 19 Rheoliadau Cynllunio Seilwaith (Asesu Effeithiau Amgylcheddol) 2009 a'r diffiniad o "gais dilynol", ac ystyried p'un a oes angen i unrhyw ran o'r DCO (e.e. Erthygl 79 ac Atodlen 18) a'r gofynion gael eu newid o ganlyniad.</p>
60.	Cyngor Sir	Q	PW7 / PW8 – Byddai'r broses o adeiladu'r datblygiad awdurdodedig yn cael ei

	Ynys Môn		rheoli trwy naill ai God Ymarfer Adeiladu Wylfa Newydd [8.6] neu God Ymarfer Adeiladu penodol [8.7-8.13]. A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon ar y manylion a gynhwysir yn y dogfennau hyn?
61.	Yr Ymgeisydd	Q	1 (5) Sut mae awyrellau, cyrn simnai a ffliwiau'n derbyn sylw yn Erthygl 3 (1) (5) – a ydynt yn wedi'u cynnwys neu eu heithrio o amlen yr adeiladu?
62.	Yr Ymgeisydd	Q	PW6 – mae'n gwarchod adar gwyllt sy'n bridio yn benodol. Pam nad yw'r un amddiffyniadau'n cael eu cynnig ar gyfer rhywogaethau eraill a warchodir, fel Madfallod Dŵr Cribog, Ystlumod ac ati
63.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	PW8 – mae'n ymddangos na fyddai angen i God Ymddygiad Wylfa Newydd gael ei gyflwyno i Gyngor Sir Ynys Môn na'i gymeradwyo ganddo. A yw hyn wedi cael ei drafod a'i gytuno rhwng yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn? Os na, pam?
64.	Yr Ymgeisydd	Q	PW9 – rhowch gyfiawnhad pam y byddai (1) un mis a (2) tri mis yn raddfeydd amser priodol.
65.	Yr Ymgeisydd	Q	SPC4 – mae'n berthnasol i Rywogaethau a Warchodir gan Ewrop. A ddylai rhywogaethau eraill a warchodir gael gofynion tebyg? Os na, pam?
66.	Yr Ymgeisydd	Q	SPC5 – darparwch y wybodaeth sydd wedi'i hepgor ar hyn o bryd ac wedi'i dangos fel [*].
67.	Yr Ymgeisydd	Q	SP6 – pam mae'r gofyniad hwn yn angenrheidiol?
68.	Cyngor Sir Ynys Môn a'r Ymgeisydd	Q	SPC12 – o ystyried maint y cerbydau adeiladu arfaethedig, a yw'r gatiâu'n ddigon pell o'r briffordd (sef pellter arfaethedig o 8 metr) i sicrhau y byddai cerbydau sy'n aros yn glir o'r briffordd?
69.	Yr Ymgeisydd	Q	WN4A – o dan y paramedr uchaf, pam mae dwy golofn ar gyfer uchder – H (m) a H (m AOD) a pham mae H (m) yn unig ar gyfer y paramedr lleiaf?

70.	Yr Ymgeisydd	Q	WN7 – pam mae H (m uwchben lefel orffenedig y tir) yn cael ei ddefnyddio yma yn hytrach nag AOD?
71.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>WN9 (1) – Beth a olygir gan 'gomisiynwyd' ac a ddylai hyn gael ei gynnwys yn Erthygl 2 – Dehongli?</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon ar hyn fel sbardun ar gyfer cyflwyno'r cynllun tirwedd a chynefin terfynol?</p> <p>WN9 (2) A ddylai hyn gael ei aileirio i gynnwys manylion <i>ond heb fod yn gyfyngedig i</i>? A ddylai'r rhestr gael ei hymestyn i gynnwys manylion tirweddu caled; goleuo; dodrefn stryd ac arwyddion; triniaeth ffin ac ati?</p> <p>WN9 (4) mae'r geiriad presennol yn ymddangos fel petai'n gosod cyfrifoldeb ar Gyngor Sir Ynys Môn i amlygu coed a phrysglwyni afiach neu a ddifrodwyd yn ddifrifol yn ystod y cyfnod ôl-ofal 5 mlynedd. Os yw hyn yn wir, a oes gan Gyngor Sir Ynys Môn yr adnoddau a'r arbenigedd i ymgymryd â'r gofyniad hwn ac, os na, pam?</p>
72.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	WN11 (2) a yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon bod y gwaith cynefin a thirweddu'n ymdrin â'r holl ardaloedd lle y byddai angen cynlluniau rheoli?
73.	Yr Ymgeisydd	Q	WN13 (1) a ddylai 'Mae'r Safle Derbynnnydd Ymlusgiaid wedi...' gael ei ddisodli â 'Mae'n rhaid i'r Safle Derbynnnydd Ymlusgiaid...'? Os na, pam?
74.	Yr Ymgeisydd	Q	WN14 (1) a ddylai 'Mae'r Safle Derbynnnydd Madfallod Dŵr Cribog wedi...' gael ei ddisodli â 'Mae'n rhaid i'r Safle Derbynnnydd Madfallod Dŵr Cribog...'? Os na, pam?
75.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>WN15 a WN16 – Mae'r gofynion hyn yn rheoli nifer y lleoedd parcio a gynigir yn ystod y cyfnod adeiladu a gweithredu. A all yr Ymgeisydd:</p> <p>(a) esbonio pam mae hyn wedi'i eirio fel uchafswm yn hytrach na rhif</p>

			<p>penodol? (b) esbonio pam nad oes lleiafswm? (c) nodi ble yn y DCO mae dyluniad a gosodiad parcio ceir (gan gynnwys darparu lleoedd parcio i'r anabl; manau gwefru cerbydau trydan; goleuo; draenio; darparu rhyng-gipwyr petrol/olew neu ddulliau eraill o reoli llygredd ac ati) wedi'u manylu a'u sicrhau??</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn, fel Awdurdod Priffyrdd Lleol, yn fodlon bod hyn yn cyfeirio at uchafswm nifer o leoedd yn unig yn hytrach na nifer penodol o leoedd?</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn, fel Awdurdod Priffyrdd Lleol, yn fodlon bod modd ar gael iddo i gymeradwyo dyluniad a gosodiad parcio ceir? Os felly, sut?</p>
76.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>WN19 – mae'n mynnu bod dyluniad manwl campws y safle'n cael ei gyflwyno a'i gymeradwyo.</p> <p>Mae'n ymddangos mai hwn yw'r unig ofyniad sy'n ceisio sicrhau dylunio/darparu campws y safle.</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon, gan gyfeirio'n benodol at y sŵn a gynhyrchir gan y gwaith; draenio (rheoli); oriau defnyddio'r manau chwarae amldefnydd (MUGAs); goleuadau allanol, parcio a llifoleuadau ac ati, bod y gofyniad yn sicrhau'r materion hyn yn ddigonol? Os na, pam?</p>
77.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>Tabl WN20 – nid oes pwynt wedi'i roi o ble y dylid mesur uchder – a ddylai hyn fod yn AOD?</p>
78.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>WN21(2) (a) A ddylai'r rhestr hon ddechrau gyda "cynnwys ond nid yn gyfyngedig i"? (b) A ddylai (e) gynnwys cyfeiriad at berthi? (c) A ddylai'r rhestr gael ei hymestyn i gynnwys modd o amgáu; goleuadau</p>

			<p>allanol a stryd; dodrefn stryd ac arwyddion? (d)A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn yr adnoddau a'r arbenigedd i ymgymryd â'r gofyniad hwn ac os na, pam?</p>
79.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>WN23 – nid yw'n ymddangos bod hyn yn darparu dyddiad/gweithgarwch sbarduno ar gyfer cyflwyno'r strategaeth ddatgomisiynu ac felly, fel y mae wedi'i eirio ar hyn o bryd, a allai cyfleuster campws y safle gael ei gadw'n barhaol?</p> <p>Gan fod campws y safle wedi'i ddiffinio fel cyfleuster dros dro, sut dylai'r gofyniad gael ei ddiwygio i gynnwys sbardun ar gyfer cyflwyno'r manylion hyn?</p>
80.	Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru	Q	<p>WN25 – mae'n ymddangos bod hyn yn mynnu bod manylion y gwaith morol yn cael eu cyflwyno i Cyfoeth Naturiol Cymru a'u cymeradwyo ganddyn nhw yn unig.</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru yn fodlon?</p>
81.	Yr Ymgeisydd, Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru	Q	<p>WN26 (a), (b), (c) a (d) – ai AOD yw'r cyfeirbwynt cywir neu a fyddai Uwchben Datwm Siart (ACD), Penllanw Cymedrig (MHW), neu Ddistyll Cymedrig (MLW) yn fwy priodol?</p> <p>A ddylid darparu diffiniadau ar gyfer brig ton ('crest') a morglawdd cerrig ('roundhead') yn Nhabl WN26a?</p>
82.	Yr Ymgeisydd a Cyfoeth Naturiol Cymru	WC/ WD	<p>WN 28 - Beth yw'r berthynas rhwng y gofyniad hwn a'r caniatadau sy'n ofynnol (gan Cyfoeth Naturiol Cymru) ar gyfer dyddodi fel yr amlinellir yn Erthygl 53? A yw'r hyblygrwydd o dan y gofyniad "oni chytunir fel arall â Cyfoeth Naturiol Cymru" yn gyson â'r angen i sicrhau amrywiad o unrhyw ganiatadau o'r fath?</p> <p>WN28 Gwaredu Deunydd a Garthwyd</p>

			Mae'n rhaid i unrhyw ddeunydd sy'n weddill a garthwyd o'r datblygiad awdurdodedig na ellir ei ailddedfnyddio gael ei waredu yng Ngogledd Caergybi, oni gytunir fel arall â Cyfoeth Naturiol Cymru.
83.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>OPSF2 – A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon y byddai'r gofyniad yn sicrhau'r cyfleusterau arfaethedig yn ddigonol, gan gynnwys, er enghraifft: draenio, sŵn o'r gwaith, goblygiadau a rheolaeth archaeolegol, dyluniad a gosodiad y maes parcio, casglu sbwriel, storio beiciau ac ati?</p> <p>(4) Sut byddai'r manylion tirweddu a fyddai'n cael eu rheoli gan (4) yn cael eu cyflwyno/cymeradwyo? A ddylai hyn fod yn ofyniad ar wahân? A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn yr adnoddau a'r arbenigedd i ymgymryd â'r gofyniad hwn ac os na, pam?</p>
84.	Yr Ymgeisydd	Q	Tabl OPSF3 – nid oes pwynt wedi'i roi o ble y dylid mesur uchder – a ddylai hyn fod yn AOD?
85.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>OPSF5 – y teitl yw parcio ceir a beiciau gweithredol, ond mae'r gofyniad yn cyfeirio at leoedd parcio yn unig – a oes angen i'r gofyniad gynnwys parcio beiciau?</p> <p>Nid yw'n ymddangos bod argyfyngau wedi'u diffinio er mwyn bodloni'r prawf gorfodadwyedd – a ddylent gael eu diffinio?</p> <p>Mae'r lleoedd parcio ceir wedi'u datgan fel uchafswm yn hytrach na rhif penodol – a yw hyn yn dderbyniol i Gyngor Sir Ynys Môn/yr Awdurdod Priffyrdd?</p> <p>Oni bai bod manylion yn cael eu darparu yn rhan o OPSF2, nid oes rhaid i ddyluniad/gosodiad y maes parcio, gan gynnwys draenio, goleuadau, lleoedd parcio i'r anabl a mannau gwefru cerbydau trydan ac ati, gael eu cyflwyno a'u cymeradwyo – a yw hyn yn dderbyniol i Gyngor Sir Ynys Môn/yr Awdurdod Priffyrdd?</p>
86.	Yr Ymgeisydd	Q	Dylid cyfeirio at ble yn y cais y mae strategaeth ddatgomisiynu ar gyfer

			cyfleusterau oddi ar safle'r orsaf bŵer yn cael ei sicrhau.
87.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>Dylid cadarnhau p'un a yw'r lluniadau manwl yn ymwneud â'r cyfleuster parcio a theithio yn Atodlen 2 y DCO drafft yn cynnwys manylion tirweddu a threfniadau cynnal a chadw, o ystyried nad yw'n ymddangos bod gofyniad ar hyn o bryd, heblaw am gynnal a chadw, ynglŷn â thirweddu ar gyfer y cyfleuster parcio a theithio?</p> <p>A hoffai Cyngor Sir Ynys Môn wneud sylwadau?</p>
88.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>PR3 (4) esboniwch sut byddai'r manylion tirweddu ar gyfer unrhyw gynllun diwygiedig a fyddai'n cael ei reoli gan (4) yn cael eu cyflwyno/cymeradwyo. A ddylai hyn fod yn ofyniad ar wahân?</p> <p>A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn yr adnoddau a'r arbenigedd i ymgymryd â'r gofyniad hwn ac os na, pam?</p>
89.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>PR4 – nid oes pwynt wedi'i roi o ble y dylid mesur uchder – a ddylai hyn fod yn AOD?</p>
90.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>PR5 Parcio gweithredol – mae'n cynnwys parcio beiciau – a ddylai'r teitl gael ei newid i barcio ceir a beiciau gweithredol?</p> <p>Mae'r lleoedd parcio ceir wedi'u datgan fel uchafswm yn hytrach na rhif penodol – a yw hyn yn dderbyniol i Gyngor Sir Ynys Môn/yr Awdurdod Priffyrdd? A ddylid nodi lleiafswm?</p> <p>Yr uchafswm a roddir yw 1,900 – fodd bynnag, mae'r Datganiad Cynllunio [8.1] (paragraff 4.3.16) yn dweud y byddai'n darparu lle parcio i 1,900 o geir, 55 o fysiau mini a 35 o feiciau modur – cadarnhewch p'un a yw nifer y lleoedd parcio a gynigir yn cynnwys neu'n eithrio lleoedd parcio ar gyfer bysiau mini a beiciau modur.</p> <p>Oni bai bod manylion yn cael eu darparu yn rhan o PR2 neu PR3, nid yw'n ymddangos bod rhaid i ddyluniad/gosodiad y maes parcio, gan gynnwys</p>

			draenio, goleuadau, lleoedd parcio i'r anabl a mannau gwefru cerbydau trydan, gael eu cyflwyno i Gyngor Sir Ynys Môn a'u cymeradwyo ganddo. A hoffai Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr Awdurdod Priffyrdd Lleol, wneud sylwadau?
	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>PR6 - nid yw'n ymddangos bod hyn yn darparu dyddiad/gweithgarwch sbarduno ar gyfer cyflwyno'r strategaeth ddatgomisiynu ac felly, fel y mae wedi'i eirio ar hyn o bryd, gallai'r cyfleuster parcio a theithio gael ei gadw'n barhaol.</p> <p>Gan fod y cyfleuster parcio a theithio wedi'i ddiffinio'n gyfleuster dros dro, sut dylai'r gofyniad gael ei ddiwygio i gynnwys sbardun ar gyfer cyflwyno'r manylion hyn?</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon â'r rhestr o fanylion ynglŷn â'r hyn y dylai'r strategaeth ddatgomisiynu ei gynnwys, fel yr amlinellir yn (2)?</p>
	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>LC3 (4) – esboniwch sut byddai'r manylion tirweddu ar gyfer unrhyw gynllun diwygiedig a fyddai'n cael ei reoli gan (4) yn cael eu cyflwyno/cymeradwyo. A ddylai hyn fod yn ofyniad ar wahân?</p> <p>A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn yr adnoddau a'r arbenigedd i ymgymryd â'r gofyniad hwn ac os na, pam?</p>
	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>Mae PR2 yn mynnu bod dyluniad manwl y ganolfan logisteg yn cael ei gyflwyno a'i gymeradwyo. Mae'n ymddangos mai hwn yw'r unig ofyniad sy'n darparu unrhyw reolaeth dros ddylunio / darparu'r ganolfan logisteg.</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon, gan gyfeirio'n benodol at ddraenio (rheoli); oriau defnydd; goleuadau allanol ac ati, bod y gofyniad yn sicrhau'r materion hyn yn ddigonol? Os na, pam?</p>
91.	Yr Ymgeisydd	Q	LC4 - nid oes pwynt wedi'i roi o ble y dylid mesur uchder – a ddylai hyn fod yn AOD?
92.	Yr Ymgeisydd	Q	LC6 – a all yr Ymgeisydd roi manylion i esbonio beth yw ystyr cyfleusterau chwilio a sgrinio, aros ac archwilio? Sawl cerbyd sy'n debygol o fod yn

			<p>ymgymryd â'r gweithgareddau hyn ar unrhyw un adeg?</p> <p>Nid yw'n ymddangos bod argyfyngau wedi'u diffinio er mwyn bodloni'r prawf gorfodadwyedd ar gyfer gofynion – a ddylent gael eu diffinio?</p> <p>Mae'r lleoedd parcio ceir wedi'u datgan fel uchafswm yn hytrach na rhif penodol – a yw hyn yn dderbyniol i Gyngor Sir Ynys Môn, sef yr Awdurdod Priffyrdd?</p>
93.	Yr Ymgeisydd, Cyngor Sir Ynys Môn a CADW	Q	<p>Nid yw'n ymddangos bod LC7, fel y mae wedi'i eirio ar hyn o bryd, yn darparu dyddiad/gweithgarwch sbarduno ar gyfer cyflwyno'r strategaeth ddatgomiynu ac felly, fel y mae wedi'i eirio ar hyn o bryd, gallai'r ganolfan logisteg gael ei chadw'n barhaol. Gan fod y ganolfan logisteg wedi'i bwriadu i fod yn gyfleuster dros dro, a all yr Ymgeisydd aileirio'r gofyniad i gynnwys sbardun ar gyfer cyflwyno'r manylion hyn?</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon â'r rhestr o fanylion ynglŷn â'r hyn y dylai'r strategaeth ddatgomiynu ei gynnwys, fel yr amlinellir yn (2)?</p>
94.	Yr Ymgeisydd	Q	OH6 - nid oes pwynt wedi'i roi o ble y dylid mesur uchder – a ddylai hyn fod yn AOD?
95.	Yr Ymgeisydd a Chyngor Sir Ynys Môn	Q	<p>OH8 (2) a ddylai goleuadau gael eu cynnwys yn y rhestr hon?</p> <p>(4) A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn yr adnoddau a'r arbenigedd i ymgymryd â'r gofyniad hwn ac os na, pam?</p>
96.	Yr Ymgeisydd, Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol	Q	<p>OH9 (1) ac OH10 (1) a ddylai hyn fod yn 'cyn cwblhau'?</p> <p>Ai hwn yw'r sbardun cywir ar gyfer cyflwyno'r manylion hyn neu a ddylai'r wybodaeth gael ei chyflwyno yr un pryd â'r manylion ar gyfer gwaith Rhif 8?</p> <p>O ystyried bod y gwaith yn ymwneud ag ardal wella ar gyfer llygod dŵr, a</p>

	Cymru		fyddai angen iddo gael ei ganiatáu gan Cyfoeth Naturiol Cymru yn ogystal â Chyngor Sir Ynys Môn?
97.	Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru	Q	ECS2 (1) o ystyried bod y gwaith yn ymwneud â safleoedd digolledu ecolegol, a fyddai angen iddo gael ei ganiatáu gan Cyfoeth Naturiol Cymru yn ogystal â Chyngor Sir Ynys Môn? A yw Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru yn fodlon â'r rhestr a gynhwysir o fewn (2)?
98.	Cyngor Sir Ynys Môn a'r Ymgeisydd	Q	ECS3 (1) a ddylai "bydd" gael ei ddisodli â "rhaid" yn y llinell olaf?
99.	Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru	Q	ECS4 a yw Cyngor Sir Ynys Môn a Cyfoeth Naturiol Cymru yn fodlon â'r rhestr a gynhwysir o fewn (1) ac a oes angen i'r gwaith gael ei ganiatáu gan Cyfoeth Naturiol Cymru yn ogystal â Chyngor Sir Ynys Môn?
Atodlen 4			
			Atodlen 17
100.	Cyngor Sir Ynys Môn	Q	Atodlen 17 (Erthygl 75) a yw'r awdurdod cynllunio lleol yn fodlon â'r rhestr o Wrychoedd neu Berthi Pwysig sydd i'w dileu?
			Atodlen 18
101.	Yr Ymgeisydd	Q	Atodlen 18 (Erthygl 79): Rhowch esboniad a chyfiawnhad llawn ar gyfer gwyro oddi wrth y dull drafftio safonol mewn perthynas â'r Weithdrefn yn ymwneud â chymeradwyaethau penodol a amlinellir yn Atodiad 1 Nodyn Cyngor 15 PINS (diw. 2) Drafftio Gorchmynion Caniatâd Datblygu a gyhoeddwyd ym mis Gorffennaf 2018.
102.	Cyngor Sir Ynys Môn ac awdurdodau cyflawni eraill	Q	Atodlen 18 (Erthygl 79): Gwnewch sylwadau ar y gweithdrefnau; y graddfeydd amser; categoreiddio graddfa'r datblygiad a'r ffioedd a gynigir mewn perthynas â'r weithdrefn apelio a gynigir yn Atodlen 18 (Erthygl 79). A yw'r cynigion yn rhesymol ac yn gymesur ac a fyddai adnoddau digonol yn cael eu darparu ar eu cyfer?
			Atodlen 19

<p>103.</p>	<p>Cyngor Sir Ynys Môn</p>	<p>Q</p>	<p>Mae Atodlen 19 Rhan 1 (Erthygl 80) yn cynnig eithrio, addasiadau, ac ati i Ddeddfwriaeth Gyffredinol Gyhoeddus.</p> <p>(a) A yw Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod priffyrdd, yn fodlon ar ddatgymhwyso adrannau 141, 169, 171A a 173 Deddf Priffyrdd 1980 ac, yn absenoldeb y grymoedd hyn, yn fodlon bod digon o reolaeth yn nogfennau'r cais, megis Cod Arferion Adeiladu (CoCP) Wylfa Newydd, is-CoCP Gwelliannau Priffyrdd Oddi Ar Linell Bresennol y Ffordd yr A5025 a'r Datganiad Dylunio a Mynediad (DAS)?</p> <p>(b) A yw Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod cynllunio, yn fodlon ei bod yn briodol at ddibenion y Rheoliadau Ardoll Seilwaith Cymunedol (CIL), y bydd unrhyw adeilad o fewn y datblygiad awdurdodedig yn dod o fewn yr esemptiad o dan reoliad 6 ac ni fydd yn cael ei ystyried yn "ddatblygiad" at ddibenion codi CIL?</p> <p>(c) A yw Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod priffyrdd, yn fodlon ar ddatgymhwyso adrannau 56(1), 56(1A), 56A, 61(1), 62(2), 62(4), 63(1), 64, 66, 71 i 74A, 77, 78, 82(1) i 84, 86, 87 i 106 ac Atodlen 3A Deddf 1991, a'i bod yn briodol datgymhwyso a/neu fod rheolaethau digonol wedi'u darparu yn nogfennau'r cais, megis CoCP Wylfa Newydd, Cod Arferion Gweithredol (CoOP) Wylfa Newydd a/neu is-CoCPs perthnasol?</p> <p>(ch) A yw Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod cynllunio, yn fodlon ei bod yn briodol cymhwyso adran 57(2) Deddf 1990 fel bod (heb unrhyw reolaethau ychwanegol) "datblygiad cysylltiedig penodol" sef Gwaith Rhif 3A (Campws y Safle), 6 (y Cyfleuster Parcio a Theithio yn Dalar Hir) a Gwaith Rhif 7 (y Ganolfan Logisteg ym Mharc Cybi) yn dychwelyd i'w defnydd gwreiddiol ar ôl adeiladu, ac na fydd angen caniatâd cynllunio i aildechrau defnyddio'r tir hwnnw at y diben yr oedd yn cael ei ddefnyddio ar ei gyfer fel arfer cyn i'r caniatâd datblygu gael ei roi?</p> <p>(d) A yw Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod cynllunio, ac at ddibenion</p>
--------------------	----------------------------	----------	--

			<p>gorfodi unrhyw gytundeb adran 106 drwy sicrhau ei fod yn rhwymo'r holl dir a buddiannau ynddo, yn fodlon yr ystyrir bod yr ymgwymerwr yn unigolyn â buddiant yn Nhir y Gorchymyn, neu unrhyw ran ohono, wrth lunio'r cytundeb (er gwaethaf y ffaith efallai nad oes gan yr ymgeisydd fuddiant yn yr holl dir) a bod unrhyw un y trosglwyddir y tir iddo i'w drin fel unigolyn sy'n deillio teitl (adran 106 (3))?</p> <p>(dd) A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn unrhyw sylwadau ar gynnig yr ymgeisydd i gymhwyso adran 239 Deddf Cynllunio Gwlad a Thref 1990?</p> <p>(e) A oes gan Gyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod lleol, unrhyw sylwadau ar baragraff 6 Atodlen 19 sy'n sicrhau bod rhaid i Gyngor Sir Ynys Môn ystyried y trothwyon a amlinellir yn CoCP Wylfa Newydd ac unrhyw is-CoCPs perthnasol cyn cyhoeddi hysbysiad o dan adran 60(5), a bod rhaid i unrhyw waith twnelu o dan y ddaear gael ei reoleiddio gan adrannau 60 a 61 Deddf Rheoli Llygredd 1974?</p> <p>(f) A yw Cyngor Sir Ynys Môn, sef yr awdurdod cynllunio, yn fodlon ar gynnig yr ymgeisydd i ddatgymhwyso adran 42 Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976?</p>
104.	Cyngor Sir Ynys Môn	WF	<p>Mae Atodlen 19 Rhan 2 (Erthygl 81) yn cynnig diwygiadau i Is-ddeddfau Lleol.</p> <p>A yw Cyngor Sir Ynys Môn yn fodlon ar ddatgymhwyso Is-ddeddf Blaendraeth Cyngor Dosbarth Gwledig Twrcelyn 1952 ac a yw'r DCO a'i ofynion yn darparu rheolaethau digonol ynglŷn â defnyddio'r blaendraeth o fewn plwyfi Llanbadrig a Llanallgo (sef, mewn perthynas â'r gallu i godi strwythurau neu barcio neu yrru cerbydau ar hyd y blaendraeth)?</p>
105.	Yr Ymgeisydd	Q	<p>Gan gyfeirio at Atodlen 19 Rhan 1 (Erthygl 80).</p> <p>(a) Nodwch pam mae pob un o ddarpariaethau Rhan 3 Deddf 1991 wedi cael eu datgymhwyso, h.y. trwy gyfrwng peidio â bod yn berthnasol, neu'n cael eu rheoli trwy rymoedd y DCO (os felly, dylid nodi'r grym perthnasol), neu'n cael eu rheoli trwy ddarpariaethau amddiffynnol yn ymwneud â</p>

		<p>chyfarpar a berchenogir gan ymgwymerwyr statudol (os felly, dylid nodi'r ddarpariaeth amddiffynnol berthnasol) neu'n derbyn sylw trwy CoCP Wylfa Newydd, CoOP Wylfa Newydd a/neu is-CoCPs perthnasol (os felly, dylid nodi'r rheolaeth benodol yn y dogfennau hyn).</p> <p>(b) Pam mae angen cymhwyso adran 239 (Defnyddio a datblygu claddfeydd) er mwyn "osgoi amheuaeth"?</p> <p>(c) Mae Adran 42 Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976 yn darparu fel a ganlyn:</p> <p>42.— Deddfau lleol penodol yn y dyfodol ac ati i fod yn destun deddfiadau cynllunio ac ati, heblaw fel y darperir fel arall.</p> <p>(1) Bydd Deddf neu orchymyn y mae'r adran hon yn berthnasol iddi/iddo yn dod i rym yn amodol ar—</p> <p>(a) ddarpariaethau'r deddfiadau sy'n ymwneud â chynllunio gwlad a thref;</p> <p>(b) darpariaethau'r deddfiadau sy'n ymwneud ag adeiladau hanesyddol a henebion;</p> <p>ac eithrio i'r graddau bod y Ddeddf neu'r gorchymyn yn darparu'n benodol fel arall.</p> <p>(2) Mae'r adran hon yn berthnasol i Ddeddf neu orchymyn sy'n—</p> <p>(a) Ddeddf leol a basiwyd ar ôl neu yn yr un Sesiwn â'r Ddeddf hon;</p> <p>(b) gorchymyn dros dro a gadarnhawyd gan Ddeddf a basiwyd felly; neu</p> <p>(c) orchymyn a wneir trwy arfer grymoedd a roddir gan Ddeddf ac sy'n dod i rym ar ôl i'r Ddeddf hon gael ei phasio neu yn yr un Sesiwn â'r Ddeddf hon, ac sy'n awdurdodi cynnal gwaith o fath a bennwyd felly ar dir a nodir yn y Ddeddf neu'r gorchymyn.</p> <p>Ac eithrio i'r graddau bod y Ddeddf neu'r gorchymyn yn darparu'n benodol fel arall.</p> <p>1) Ar ba sail yr ystyrir bod y DCO yn 'Ddeddf leol' o fewn ystyr Adran 42?</p>
--	--	---

			2) Rhowch fwy o gyfiawnhad dros ddatgymhwyso adran 42.
106.	Yr Ymgeisydd	WA	Pam nad yw Gwaith 1I (Adeilad Efelychu a Hyfforddi) a Gwaith 1K (Ardal Archwilio Cerbydau) wedi'u cynnwys yn y rhestr o waith sy'n rhan o Ofyniad Gwaith Gorsaf Bêr (4), er y cyfeirir atynt yn WN4A y DCO Drafft [APP-029]



Application for the Wylfa Newydd Project by Horizon Nuclear Power
The Examining Authority's supplementary agenda
For the Issue Specific Hearing into the Draft Development Consent Order
Wednesday 24 October 2018

The following table sets out the Examining Authority's (ExA's) written questions that the ExA will be exploring at the Development Consent Order (DCO) Hearing. This is not an exhaustive list, but is provided in the interests of assisting parties to understand in greater detail the likely areas on which the ExA will wish to focus at the hearing.

Column 2 of the table indicates which Interested Parties (IPs) and other persons each question is directed to.

Column 3 indicates whether the question is general or focussed on a specific part of the application.

Location	Reference
General Question	Q
The NSIP:	
I) Power Station itself	WA
II) Other on site works at the power station	WB
III) Permanent marine works	WC
IV) Temporary Marine Works	WD
V) Off-site Power Station Facilities	WE
VI) WNDA	WF
Associated Development:	
a) Site Campus	ADA
b) Park and Ride at Dalar Hir	ADB

c) Logistics Centre at Parc Cybi	ADC
d) A5025 Off-Line Highway Improvements	ADC
e) Ecological compensation sites at Ty Du; Cors Gwawr; Cae Canol-dydd	ADE

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
Development Consent Order			
1.	Part 1		PRELIMINARY
	Part 2		PRINCIPAL POWERS
2.	The Applicant	Q	<u>Article 4 - Limits of Deviation</u> Justify the flexibility provided by this article.
3.	IACC	WF	<u>Article 5 - Effect of the Order on the Site Preparation Permission</u> Is IACC, as LPA, content with the mechanisms proposed to enable an interface between the planning permission for the site preparation works and authorisation under the DCO for Work No 12?
4.	IACC	WF	<u>Article 5 - Effect of the Order on the Site Preparation Permission</u> Do the requirements set out in Schedule 3 correspond with the planning conditions?
5.	IACC	WF	<u>Article 5 - Effect of the Order on the Site Preparation Permission</u> Would there be any unintended consequences for the LPA's ability to enforce/would there be any uncertainty? – eg if Horizon serves notice on IACC informing it that it intends to undertake and complete the SP&C works under the DCO and therefore <u>all</u> conditions of the planning permission would become unenforceable, are there any conditions which need to have a life beyond the planning permission?
6.	The Applicant	Q	<u>Article 6 - Maintenance of the authorised development</u> Justify the flexibility provided by this article.
7.	IACC	Q	<u>Article 10 - Defence to proceedings in respect of statutory nuisance</u>

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
			Is IACC, as Environmental Health Authority, content with the defence provided by article 10 – ie that there is sufficient mitigation for nuisance caused by noise, dust, vibration, dust or lighting proposed by the CoCPs.
8.	IACC	Q	Article 10 - Defence to proceedings in respect of statutory nuisance Does IACC, as Environmental Health Authority, wish comment on the Statement of Statutory Nuisances (APP-052)
	Part 3		STREETS
9.	IACC/Highways Authority	Q	Confirm that all the streets listed in parts 1 and 2 of Schedule 5 (Streets subject to alteration of layout) are accurate?
10.	IACC and Applicant	Q	Article 11 - Power to alter layout etc of streets and Article 12 Street Works 11 (5) and 12 (3) (a) Can the applicant confirm if the days referred to are working days or consecutive days? (b) Have discussions been had, and agreement been reached with IACC, as local highway authority on deemed consent for applications after 56 days?
11.	IACC	Q	Do you consider it necessary to stop up/extinguish the streets listed in Schedule 6?
12.	IACC and Interested Parties	Q	Do you consider the permanent stopping up or extinguishing of private means of access listed in Schedule 7 is necessary? If not please list the relevant streets that should not be included and explain

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
			why?
13.	IACC and Applicant	Q	<p>Article 16 - Temporary Stopping up of Streets and Article 18 - Access to Works</p> <p>Is the 28 days in referred to in 16 (8) and 18(2) working days or consecutive days?</p> <p>Have discussions been had, and agreement been reached with IACC, as local highway authority, on deemed consent for applications after 28 days in 16(8) given this would be outside the normal statutory process?</p> <p>Given the definition of 'street' under Article 2 (Interpretation) what 'other public rights of way' may be temporarily stopped? Is the IACC satisfied that this would be necessary?</p>
14.	Applicant and IACC	Q	<p>Are there any differences between the proposed restrictions and those that would apply under Road Traffic Regulations Act 1984? If so how do they compare?</p>
15.	Applicant and Interested Parties	Q	<p>Article 17 - Use of Private Roads for Construction</p> <p>17 – What private roads are intended to be used within the order limits during construction and have discussions been had, and agreement been reached with the owners of these roads regarding their use?</p> <p>Can the applicant confirm that there would be severance/access issues?</p>
16.	IACC	Q	<p><u>Article 19 - Construction and Maintenance of new and altered streets</u></p>

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
			19 –Have discussions been had, and agreement reached over the proposed 12 month post completion maintenance proposals?
	Part 4		SUPPLEMENTAL POWERS
17.			<i>CS Article 24?</i>
	Part 5		POWERS OF ACQUISITION
18.	The Applicant	Q	In relation to Compulsory Acquisition and with reference to the representation from Magnox Limited [RR-013], has any potential conflict been identified with the Nuclear Site Licence issued under the Nuclear Installations Act?
19.	The Applicant	Q	With reference to the representation from SP Energy Networks [RR-014], provide an update on negotiations in regard to the proposed protective provisions within Schedule 15. This to include updates in respect of negotiations with SP Energy Networks and any other parties. In doing so, please confirm any proposed amendments to the draft protective provisions within Schedule 15.
20.	The Applicant	Q	Respond to the matters raised in relation to compulsory acquisition by Davis Meade Property Consultants on behalf of MW, EW, & M Harper [RR-048].
21.	The Applicant	Q	Respond to the matters raised in relation to compulsory acquisition by Davis Meade Property Consultants on behalf of Messrs G & I Hughes [RR-122].
22.	The Applicant	Q	Respond to matters raised in the representation from the National Trust [RR-053], regarding National Trust land and proposed Compulsory Acquisition. Signpost where in the application, information is provided as to whether National Trust land is the subject of proposed Compulsory Acquisition.
23.	The Applicant	Q	Respond to the matters raised by Welsh Government [RR-092] in regard to

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
			the identification of Crown Land and the land referred to within the representation.
24.	Applicant	ADC	Respond to the matters raised by Network Rail [RR-089] in regard to the proposed Compulsory Acquisition of the rights/land referred to within the representation.
25.	The Applicant	Q	In regard to the Book of Reference [Application Reference Number 4.3 Parts 1, 2 and 3], the Applicant is requested to provide a completed Compulsory Acquisition Objections Schedule. (See the example at Annex A of this document)
26.	The Applicant	Q	For Compulsory Acquisition to be included in a DCO, s.122 of the 2008 Act states that the conditions in s.122 (2) and (3) must be met. Please clarify the missing reference (currently stated to be " Error! Reference source not found ") at paragraph 9.2.4 of Statement of Reasons (APP-032).
27.	The Applicant	Q	Regulation 6(2) of Statutory Instrument 2015 No.462 (" <i>The Infrastructure Planning (Interested Parties and Miscellaneous Prescribed Provisions) Regulations 2015</i> ") states that compulsory acquisition must be implemented within 5 years through the serving of a 'notice to treat' under section 5 of the Compulsory Purchase Act 1965. Provide details of how the applicant would meet the cost of the proposed compulsory acquisition within that timeframe.
28.	The Applicant	Q	Article 28(2) states that "..., <i>nothing in this paragraph prevents the undertaker remaining in possession of land after the end of that period, if...</i> ". Provide further clarity around the purpose and intent of this provision.
29.	The Applicant	Q	Confirm the purpose of, and reason for, including Article 29 (6)(a).

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
30.	The Applicant	Q	The Explanatory Memorandum sets out the purpose of Article 31. Does this provide sufficient certainty for those who would be the subject of compulsory acquisition?. If not, why not?
31.	The Applicant	Q	Articles 31 & 32 are limited to 'subsoil', and the term is used elsewhere in the draft DCO. Should 'subsoil' be defined under Article 2? . If 'subsoil' is the soil lying immediately under the surface soil (or topsoil), is there certainty regarding the material below plot 88 and in other locations? If not, should the drafting include '...rock and/or subsoil...'?
32.	The Applicant	Q	Provide further details, within the context of the Explanatory Memorandum, for the approach set out within Articles 33(6)&(9) and the potential implications of such a decision for the delivery of the proposed development.
33.	The Applicant	Q	Article 35(4) includes the following "...the undertaker must either acquire the land under paragraph 1(a) or,...". Clarify the context and the nature of the acquisition referred to.
34.	The Applicant	Q	Article 39 – Clarify the article number referred to in the text "...which article 3838 (Apparatus and rights of statutory undertakers in stopped-up streets) or Part 3 of the 1991 Act applies...". Is it article 38 as stated in the relevant part of the Explanatory Memorandum?
35.	The Applicant	Q	Paragraph 2(3)(b) of draft DCO Schedule 12 contains proposed replacement text for section 58 of the Land and Compensation Act 1973. The proposed replacement text appears to have the effect of introducing a restriction that would cause the last paragraph of section 58 to be only applicable to section 58(1) b. Please justify this or provide alternative drafting so that 51 (a) is still effective.

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
36.	The Applicant	Q	Paragraph 3(2)(b) makes reference to "...paragraph 10 of Schedule 13 to the Wylfa Newydd (Nuclear Generating Station) Order...". Does this reference need to be corrected as there appears to be no paragraph 10 in Schedule 13?
37.	The Applicant	Q	Paragraph 10.21 of the Explanatory Memorandum (Application Reference Number 3.3 Rev 2.0) notes Schedule 12 to contain modifications to extend compensation provisions and create of new rights and impose restrictive covenants. Please summarise these modifications and provide greater detail on their effects, including those within paragraph 6 of the proposed Schedule 12 in relation to substitute section 8.
	Part 6		MARINE WORKS
38.	The Applicant	WC / WD	<u>Article 43 – Incorporation of the 1847 Act</u> Explain the practical effect of not incorporating sections 3A to 34, 36, 40 to 50, 59, 60, 67, 71-72, 77 to 82, 85, 89, 91 to 99, 101, 102, and 104 of the 1847 Act into the DCO article 43 (1)
39.	The Applicant	WC / WD	<u>Article 43 – Incorporation of the 1847 Act</u> Provide the text of sections 35, 37, 39 and 69 of the 1847 Act as amended by article 43 (2) to (5)
40.	The Applicant	WC / WD	<u>Article 43 – Incorporation of the 1847 Act</u> Explain the practical effect of construing certain definitions in the 1847 Act in accordance with article 43 (6)
41.	The Applicant	WC / WD	<u>Article 43 – Incorporation of the 1847 Act</u> Explain further what fines and forfeitures might be recoverable, how and by whom (article 43 (7))

Ref No.	Respondent:	Location:	Question:
42.	The Applicant	WC / WD	<p><u>Article 49 Maintenance of marine works</u></p> <p>Provide further justification for the power to 'maintain' the marine works – given the meaning of "maintain" as set out in Article 2:</p>
43.	The Applicant	WC / WD	<p><u>Article 50 – Subsidiary works</u></p> <p>Please confirm whether the subsidiary works are identified in Schedule 1 (authorised development) and are therefore subject to requirements and caught by the proviso that such other works "necessary or convenient" must not give rise to any materially new or materially different environmental effects from those assessed as set out in the Environmental Statement.</p>

44.	The Applicant	WC / WD	<p><u>Article 50 – Subsidiary works</u></p> <p>Provide justification as to why it is “necessary and convenient” to have the power to carry out each of the works identified in Article 50.</p>
45.	NRW	WC / WD	<p><u>Article 53 Power to dredge</u></p> <p>The applicant explains that</p> <p><i>Article 53 gives Horizon the right to dredge within the harbour limits for the purpose of constructing, maintaining and operating the Marine Works. These powers are subject to the requirements set out under the Marine and Coastal Access Act 2009 to obtain marine licences. <u>In addition</u>, the approval of NRW is required to deposit any dredging below mean high water springs, and this approval can be given subject to conditions and restrictions.</i></p> <p>What is the additional approval to deposit referred to by the applicant and what does NRW need to consider before providing this approval? Having regard to the matters relevant to determining a marine licence (section 69 of the Marine and Coastal Access Act) is NRW content that sufficient conditions and restrictions on the power to dredge can be provided in the marine licence (and any other consent to deposit) and that no further controls are required in the DCO in relation to dredging?</p>
46.	Trinity House	WC/ WD	<p><u>Articles 56, 57,58,59,71</u></p> <p>Is Trinity House content with the drafting and purpose of Articles 56, 57, 58, 59 and 71? If not, why not?</p>
47.	MCA	WC/ WD	<p><u>Article 59 - Safety of Navigation</u></p>

			Is the MCA content with the drafting and purpose of Articles 59? If not, why not?
48.	The Applicant	WC/ WD	<u>Article 61 - Byelaws</u> Is it the intention to allow all of the vessels referred to in sub-paragraph (i) top operate in the harbour?
	Part 7		MISCELLANEOUS AND GENERAL
49.	The Applicant; IACC; GAPS;	Q	Article 72: Explain and justify why, given the substantial archaeological investigation that has been carried out, it is necessary to introduce a special procedure for the removal of human remains? Identify any locations where there is a thought to be potential for the discovery of human remains that have not yet been identified.
50.	The Applicant	Q	Article 73: Explain why it is necessary to "safeguard any agreement entered into by Horizon pursuant to its rights under article 9(1)(b) (consent to transfer the benefit of Order) so that no other enactment or rule of law may modify or frustrate the rights and obligations of the parties under any such lease or agreement". In what circumstances might it be applied?
51.	The Applicant	Q	Article 74: Explain by way of justification the possible circumstances in which it might be necessary to carry out 'permitted' development within the Order Land on land defined as 'operational' under the powers of the Town and Country Planning (General Permitted Development) Order 1995 in respect of Class B (harbour undertaking) and Class G (electricity undertakers) under Part B of the GDPO. Why is it necessary to seek permitted development rights and why will this potential development not be granted through the DCO?
52.	IACC	Q	Article 74: is the local planning authority content that the land within the Order limits is treated as 'operational land' and permitted development rights under (a) Part 17 of Schedule 2 of the TandCP (General Permitted Development) Order 1995; and (b) Class B (harbour undertakings) and Class G (electricity undertakers) under Part B of the GDPO applied?
53.	IACC	Q	Article 75: is the local planning authority content with the disapplication of the Hedgerow Regulations 1997 as proposed?

54.	The Applicant	Q	Article 76: (a) clarify that all four volumes of the Design and Access Statement are included for certification; and (b) correct the duplication of 'Wylfa Newydd CoCP'.
55.	IACC	Q	Article 77: is the local planning authority content with the arrangements for serving notices?
56.	Schedules (All as they relate to the separate Articles of the DCO)		
			Schedules
Schedule 2			
57.	IACC	Q	Is IACC satisfied that the approved plans listed in Schedule 2 are correct and reflect any changes or amendments that may have occurred since the application was submitted t?
Schedule 3			
58.	Applicant	Q	Explain how each requirement satisfies the tests for planning conditions (namely that they should be kept to a minimum and only imposed where they are necessary, relevant to planning and to the development to be permitted, enforceable, precise and reasonable in all other respects)
59.	Applicant	Q	3 (4) attempts to limit the extent to which a tailpiece (or other drafting) might permit changes to the approved scheme to only those minor or immaterial changes which have been subject to EIA. The applicant's attention is drawn to: Section 17 of Advice Note 15 https://infrastructure.planninginspectorate.gov.uk/wp-content/uploads/2014/10/advice_note_15_version_1.pdf

			<p><i>R. (on the application of Hubert) v Carmarthenshire CC Queen's Bench Division (Administrative Court), 05 August 2015</i></p> <p><i>R. (on the application of Midcounties Co-operative Ltd) v Wyre Forest DC Queen's Bench Division (Administrative Court) 27 March 2009</i></p> <p>Having regard to the above, provide commentary for each requirement which provides flexibility in relation to approving and varying final details whether or not by use of a tailpiece (for example PR3 which would appear to have the same effect as a tailpiece in that it would allow the applicant to amend/alter the design and layout of the proposed park and ride facility at a later stage).</p> <p>This commentary should justify why the flexibility is necessary and confirm that it would not have the effect of allowing the LPA to permit materially different development from that assessed in the ES and fixed by the parameters of the DCO in the detailed design drawings (thereby bypassing the need to seek authorisation for a change through section 153 of the Planning Act 2008) or to dispense altogether with the need for any scheme. The applicant is also asked to have regard to Regulations 18 to 19 of the Infrastructure Planning (Environmental Impact Assessment) Regulations 2009 and the definition of "subsequent application" and to consider whether any drafting in the DCO (eg Article 79 and Schedule 18) and requirements needs to be changed as a consequence.</p>
60.	IACC	Q	PW7 / PW8 - The construction of the authorised development would be managed and controlled through either the Wylfa Newydd Code of Construction Practice [8.6] or a specific Code of Construction Practice [8.7-8.13]. Is IACC satisfied with the level of detail contained within these documents?
61.	Applicant	Q	1 (5) How are vents, chimney stacks and flues dealt with in Article 3 (1) (5) – are they included or excluded from the envelope of the building?
62.	Applicant	Q	PW6 - specifically provides protection of breeding wild birds. Why are the

			same protections not proposed for other protected species such as Great Crested Newts, Bats etc
63.	Applicant and IACC	Q	PW8 - the Wylfa Newydd Code of Conduct would appear not to need to be submitted to or approved by IACC. Has this been discussed and agreement reached between the Applicant and IACC? If not, why not?
64.	Applicant	Q	PW9 –provide a justification as to why (1) one month and (2) three months would be appropriate timescales?
65.	Applicant	Q	SPC4 – applies to European Protected Species. Should other protected species have similar requirements? If not, why not?
66.	Applicant	Q	SPC5 –provide the information that is currently omitted and shown as [*].
67.	Applicant	Q	SP6 –why is this requirement necessary?
68.	IACC and Applicant	Q	SPC12 – given the size of the proposed construction vehicles, is the proposed 8 meters setback for gates sufficient to ensure that waiting vehicles would be clear of the highway?
69.	Applicant	Q	WN4A –why under the maximum parameter are there two columns for height – H (m) and H (m AOD) and why is there only H (m) for the minimum parameter?
70.	Applicant	Q	WN7 – why is H (m above finished ground level) used here rather than AOD?
71.	Applicant and IACC	Q	<p>WN9 (1) – What is meant by 'commissioned' and should this be included in Article 2 - Interpretation?</p> <p>Is IACC satisfied with this as a trigger for the submission of the final landscape and habitat scheme?</p> <p>WN9 (2) Should this be reworded to include <i>but not limited to</i> details of? Should the list be expanded to include hard landscaping details; lighting;</p>

			<p>street furniture and signage; boundary treatment etc?</p> <p>WN9 (4) as worded this seems to place the onus on IACC to identify seriously damaged or diseased trees and shrubs during the 5 year aftercare period.If this is the case, does IACC have the resource and expertise to undertake this requirement and if not, why not?</p>
72.	IACC	Q	WN11 (2) is IACC satisfied that the habitat and landscape works cover all the areas where management schemes would be needed?
73.	Applicant	Q	WN13 (1) should 'Reptile Receptor Site has been...' be replaced with 'Reptile Receptor Site <i>must be...</i> '? If not, why not?
74.	Applicant	Q	WN14 (1) should 'Great Crested Newt Receptor Site has been...' be replaced with 'Great Crested Newt Receptor Site <i>must be...</i> '? If not, why not?
75.	Applicant and IACC	Q	<p>WN15 and WN16 – These requirements control the number of parking spaces proposed during construction and operation. Can the Applicant:</p> <p>(a) explain why this is worded as a maximum rather than a specific number?</p> <p>(b) Explain why there is no minimum number?</p> <p>(c) indicate where in the DCO, the design and layout of the car parking,(including provision of disabled parking spaces;electric vehicle charging points; lighting; drainage; provision of petrol/oil interceptors or other methods of pollution control etc) is detailed and secured??</p> <p>Is IACC, as Local Highways Authority, content that this refers only to a maximum number of spaces rather than a specific number of spaces?</p> <p>Is IACC, as Local Highways Authority, satisfied that there is a mechanism by which it will be able to ensure approval of the design and layout of the car parking? If so, how?</p>

76.	IACC	Q	<p>WN19 - requires the submission and approval of the detailed design of the site campus.</p> <p>This appears to be the only requirement that seeks to secure the design /provision of the site campus.</p> <p>Is IACC satisfied that, with particular reference to the noise generated from plant; drainage (management and control); hours of use of the MUGAs; external lighting, parking and floodlighting etc, the requirement adequately secures these matters? If not, why not?</p>
77.	Applicant	Q	<p>Table WN20 – no point from which height is to be measured is given – should this be AOD?</p>
78.	Applicant and IACC	Q	<p>WN21(2)</p> <p>(a) should this list be prefaced with “include <i>but not limited to</i>”?</p> <p>(b) Should (e) include a reference to hedges?</p> <p>(c) Should the list be expanded to include means of enclosure; external and street lighting; street furniture and signage?</p> <p>(d) Does IACC have the resource and expertise to undertake this requirement and if not, why not?</p> <p>(e)</p>
79.	Applicant	Q	<p>WN23 - this does not appear to provide a trigger date/activity for the submission of the decommissioning strategy and therefore as currently worded, could the site campus facility be permanently retained?</p> <p>As the site campus is defined as a temporary facility, how should the requirement be amended to include a trigger for the submission of these details?</p>
80.	IACC and NRW	Q	<p>WN25 - this only appears to require submission and approval of details for the marine works to NRW.</p>

			Are IACC and NRW content?
81.	Applicant. IACC and NRW	Q	WN26 (a), (b), (c) and (d) - is AOD the correct point of reference or would Above Chart Datum (ACD), Mean High Water (MHW) or Mean Low Water (MLW) be more appropriate? Should definitions be provided for crest and roundhead in Table WN26a?
82.	The Applicant NRW	WC/ WD	WN 28 - What is the relationship between this requirement and the consents required (by NRW) for depositing as set out in Article 53? Is the flexibility under the requirement "unless otherwise agreed with NRW" consistent with the need to secure a variation of any such consents? WN28 Disposal of Dredged Material Any surplus dredged material arising from the authorised development that cannot be re-used must be disposed of at Holyhead North, unless otherwise agreed with NRW.
83.	Applicant and IACC	Q	OPSF2 – Is IACC satisfied that the requirement would adequately secure the proposed facilities including for example: drainage, noise from plant, archaeological implications and management, car park design and layout, refuse collection, cycle storage etc? (4) How would the landscaping details that would be managed by (4) submitted/approved? Should this be a separate requirement? Does IACC have the resource and expertise to undertake this requirement and if not, why not?
84.	Applicant	Q	Table OPSF3 – no point from which height is to be measured is given – should this be AOD?
85.	Applicant	Q	OPSF5 - is entitled operational car and cycle parking but the requirement only refers to parking spaces –does the requirement need to encompass cycle parking?

			<p>Emergencies does not appear to be defined in order to meet the enforceability test for requirements should it be?</p> <p>The car parking is stated as a maximum rather than a specific number, is this acceptable to the IACC/Highway Authority?</p> <p>Unless details are provided as part of OPSF2 the design/layout of the parking including drainage, lighting, disabled parking spaces and electric vehicle charging points etc is not required to be submitted and approved – is this acceptable to the IACC/Highways Authority?</p>
86.	Applicant	Q	Signpost where in the application a decommissioning strategy for the off-site power station facilities is secured.
87.	Applicant and IACC	Q	<p>confirm whether the detailed drawings relating to the park and ride facility in Schedule 2 of the draft DCO include details of landscaping and a maintenance regime given that there currently appears to be no requirement, apart from maintenance, regarding landscaping for the park and ride facility?</p> <p>IACC may wish to comment?</p>
88.	Applicant	Q	<p>PR3 (4) explain how the landscaping details for any amended scheme that would be managed by (4) would be submitted/approved. Should this be a separate requirement?</p> <p>Does IACC have the resource and expertise to undertake this requirement and if not, why not?</p>
89.	Applicant	Q	PR4 – no point from which height is to be measured is given – should this be AOD?
90.	Applicant and IACC	Q	<p>PR5 Operational parking –includes cycle parking – should this be retitled operational car and cycle parking?</p> <p>The parking spaces are stated as a maximum rather than a specific number,</p>

			<p>is this acceptable to the IACC/Highway Authority? Should a minimum number be defined?</p> <p>The maximum figure given is 1,900 – however the Planning Statement [8.1] (paragraph 4.3.16) states that it would provide parking for 1,900 cars, 55 minibuses and 35 motorcycles –clarify whether the number of parking spaces proposed includes or excludes the parking for minibuses and motorcycles?</p> <p>Unless details are provided as part of either PR2 or PR3 the design/layout of the parking including drainage, lighting, disabled parking spaces and electric vehicle charging points does not appear to need to be submitted and approved by IACC. Does IACC as Local Highways Authority, wish to comment?</p>
	Applicant and IACC	Q	<p>PR6 - does not appear to provide a trigger date/activity for the submission of the decommissioning strategy and therefore as currently worded the park and ride facility could potentially be permanently retained.</p> <p>As the park and ride is defined as a temporary facility, how should the requirement be amended to include a trigger for the submission of these details?</p> <p>Is IACC satisfied with the list of details as to what the decommissioning strategy should include as set out in (2)?</p>
	Applicant and IACC	Q	<p>LC3 (4) - explain how the landscaping details for any amended scheme that would be managed by (4) be submitted/approved – should this be a separate requirement?</p> <p>Does IACC have the resource and expertise to undertake this requirement and if not, why not?</p>
	IACC	Q	<p>PR2 requires the submission and approval of the detailed design of the logistics centre. This appears to be the only requirement that provides any control over the design /provision of the logistics centre.</p>

			Is IACC satisfied that, with particular reference to drainage (management and control); hours of use of use; external lighting etc, the requirement adequately secures these matters? If not, why not?
91.	Applicant	Q	LC4 - no point from which height is to be measured is given – should this be AOD?
92.	Applicant	Q	<p>LC6 – can the applicant provide details of what search and screening facilities, waiting and inspection mean? How many vehicles at any one time are likely to be undertaking these activities?</p> <p>Emergencies does not appear to be defined in order to meet the enforceability test for requirements should it be?</p> <p>The parking is stated as a maximum rather than a specific number, is this acceptable to IACC, as Local Highway Authority?</p>
93.	Applicant, IACC and CADW	Q	<p>LC7 as currently worded appears not to provide a trigger date/activity for the submission of the decommissioning strategy and therefore as currently worded the logistics centre could potentially be permanently retained. Given this is meant to be a temporary facility can the applicant reword the requirement to include a trigger for the submission of these details?</p> <p>Is IACC satisfied with the list of details as to what the decommissioning strategy should include as set out in (2)?</p>
94.	Applicant	Q	OH6 - no point from which height is to be measured is given – should this be AOD?
95.	Applicant and IACC	Q	<p>OH8 (2) should lighting be included in this list?</p> <p>(4) Does IACC have the resource and expertise to undertake this requirement</p>

			and if not, why not?
96.	Applicant, IACC and NRW	Q	OH9 (1) and OH10 (1) should this read 'prior to completion'? Is this the right trigger for the submission of these details or should the information be submitted at the same time as the details for work No 8? Given that the works relate to a water vole enhancement area would they require clearance from NRW as well as IACC?
97.	IACC and NRW	Q	ECS2 (1) given the works relate to ecological compensation sites would they require clearance from NRW as well as IACC? Are the IACC and NRW satisfied with the list contained within (2)?
98.	IACC and Applicant	Q	ECS3 (1) should "will" be replaced with "must" in the last line?
99.	IACC and NRW	Q	ECS4 are the IACC and NRW satisfied with the list contained within (1) and do the works require clearance from NRW as well as the IACC?
Schedule 4			
Schedule 17			
100.	IACC	Q	Schedule 17 (Article 75) is the local planning authority content with the list of Important Hedgerows to be removed?
Schedule 18			
101.	The Applicant	Q	Schedule 18 (Article 79): Provide a full explanation and justification for the departure from the standard drafting in relation to Procedure in relation to certain approvals set out in Appendix 1 of PINS Advice Note Number 15 (rev. 2) Drafting Development Consent Orders published in July 2018.
102.	IACC and other discharging authorities	Q	Schedule 18 (Article 79): Comment on the procedures; timescales; categorisation of scale of development and fees proposed in relation to the appeals procedure proposed in Schedule 18 (Article 79). Are the proposals reasonable and proportionate and would they be adequately resourced?
Schedule 19			

<p>103.</p>	<p>IACC</p>	<p>Q</p>	<p>Schedule 19 Part 1 (Article 80) proposes exclusion, modifications, etc to Public General Legislation.</p> <p>(a) Is IACC as highway authority content with the disapplication of sections 141, 169, 171A and 173 of the Highways Act 1980 and that in the absence of these powers there is adequate control in application documents such as Wylfa Newydd CoCP, A5025 Off-line Highway Improvements sub-CoCP and the DAS?</p> <p>(b) Is IACC as planning authority content that it is appropriate that for the purposes of the CIL Regulations, any building within the authorised development will fall within the exemption under regulation 6 and will not to be considered as "development" for the purposes of levying CIL?</p> <p>(c) Is IACC as highway authority content with the disapplication of Sections 56(1), 56(1A), 56A, 61(1), 62(2), 62(4), 63(1), 64, 66, 71 to 74A, 77, 78, 82(1) to 84, 86, 87 to 106 and Schedule 3A of the 1991 Act and that it is appropriate to disapply and/or that adequate controls are provided in application documents such as the Wylfa Newydd CoCP, Wylfa Newydd CoOP and/or relevant sub-CoCPs?</p> <p>(d) Is IACC as planning authority content that it is sufficient to apply section 57(2) of the 1990 Act so that (without any further controls) the "specific associated development" Work No. 3A (Site Campus), 6 (the Park and Ride Facility at Dalar Hir) and Work No. 7 (the Logistics Centre at Parc Cybi) revert to their original use following construction and that planning permission will not be required for the resumption of the purpose for which that land was normally used before the development consent was granted?</p> <p>(e) Is IACC as planning authority, and for the purposes of enforcing any section 106 agreement by ensuring that it binds all of the land and interests in it, content that the undertaker is to be deemed to be a person interested in the Order Land or any part of it when entering the agreement</p>
--------------------	-------------	----------	--

			<p>(notwithstanding the fact that the applicant may not have an interest in all of the land) and that any transferee is to be treated as a person deriving title (section 106 (3))?</p> <p>(f) Does IACC have any comments on the applicant's proposed application of section 239 of the Town and Country Planning Act 1990?</p> <p>(g) Does IACC as local authority have any comments on paragraph 6 of Schedule 19 which ensures that IACC must take into account the thresholds outlined in the Wylfa Newydd CoCP and any relevant sub-CoCPs before issuing a notice under section 60(5) and that any underground tunnelling works must be regulated by sections 60 and 61 of the Control of Pollution Act 1974?</p> <p>(h) Is IACC as planning authority content with the applicant's proposed disapplication of section 42 of Local Government (Miscellaneous Provisions) Act 1976?</p>
104.	IACC	WF	<p>Schedule 19 Part 2 (Article 81) proposes amendments to Local Byelaws.</p> <p>Is IACC content with the disapplication of the Twrcelyn Rural District Council Foreshore Byelaw 1952 and does the DCO and its requirements provide sufficient controls in relation to the use of the foreshore within the parishes Llanbadrig and Llanallgo (namely, in relation to the ability to erect structures or park or drive vehicles along the foreshore)?</p>
105.	The Applicant	Q	<p>With reference to Schedule 19 Part 1 (Article 80).</p> <p>(a) Identify why each of the provisions in Part 3 of the 1991 Act have been disapplied, ie by virtue of being not relevant, or managed through DCO powers (in which case stating the relevant power), or managed through protective provisions relating to apparatus owned by statutory undertakers (in which case identifying the relevant protective provision) or addressed through the Wylfa Newydd CoCP, Wylfa Newydd CoOP and/or relevant sub-CoCPs (in which case identifying the specific control in these documents).</p>

			<p>(b) Why is it necessary “for the avoidance of doubt” to apply section 239 (Use and development of burial grounds)?</p> <p>(c) Section 42 of the Local Government (Miscellaneous Provisions) Act 1976 provides as follows:</p> <p>42.— Certain future local Acts etc. to be subject to the planning enactments etc. except as otherwise provided.</p> <p>(1) An Act or order to which this section applies shall have effect subject to—</p> <p>(a) the provisions of the enactments relating to town and country planning;</p> <p>(b) the provisions of the enactments relating to historic buildings and ancient monuments;</p> <p>except so far as the Act or order expressly provides otherwise.</p> <p>(2) This section applies to an Act or order which is—</p> <p>(a) a local Act passed after or in the same Session as this Act;</p> <p>(b) a provisional order confirmed by an Act so passed; or</p> <p>(c) an order which is made in the exercise of powers conferred by an Act and comes into force after the passing of this Act or in the same Session as this Act, and which authorises the carrying out on land specified in the Act or order of works of a kind so specified.</p> <p>Except so far as the Act or order expressly provides otherwise.</p> <p>1) On what basis is the DCO is considered to be a ‘local Act’ within the meaning of Section 42?</p> <p>2) Provide greater justification for disapplying section 42.</p>
106.	The Applicant	WA	<p>Why are Work 1I (Simulator and Training Building) and Work 1K (Vehicle Inspection Bay) not included in the list of works covered by the Power Station Works Requirement (4) despite being referenced in WN4A of the Draft DCO [APP-029]</p>

